



**Fundusze
Europejskie**
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lokalny Program Rewitalizacji

Gminy Kondratowice

na lata 2015 – 2025



PROJEKT

*Program współfinansowany ze środków Unii Europejskiej
w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014 - 2020*

Spis treści

Wstęp	3
1. Rozdział: Analiza gminy na tle Województwa Dolnośląskiego	4
Lokalizacja gminy.....	4
Demografia.....	4
Sfera społeczna.....	6
Sfera gospodarcza	10
Sfera środowiskowa	13
Sfera przestrzenno-funkcjonalna	14
Sfera techniczna	17
2. Rozdział: Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych na terenie gminy	20
Wstęp	20
Metodologia identyfikacji stanu kryzysowego oraz wyznaczania obszaru rewitalizacji.	21
Wyniki diagnozy stanu kryzysowego w gminie.	26
3. Rozdział: Obszar rewitalizacji	32
Szczególna koncentracja negatywnych zjawisk	32
Istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego	34
Zasięg przestrzenny obszaru rewitalizacji	34
4. Rozdział: Diagnoza obszaru rewitalizacji	45
Sfera Społeczna	46
Sfera Gospodarcza.....	50
Sfera Infrastrukturalna	51
Podsumowanie.....	55
5. Rozdział: Strategia rewitalizacji	56
Wizja.....	56
Cele rewitalizacji i kierunki działań	57
Spójności celów i problemów.....	76
6. Rozdział: Indyktywne ramy finansowe.....	78
Komplementarność projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych.....	79
7. Rozdział: System realizacji lokalnego programu rewitalizacji	82
Struktura zarządzania.....	82
Monitoring i ewaluacja.....	84
System wprowadzania modyfikacji LPR	89
8. Rozdział: Partycypacja społeczna.....	91
9. Rozdział: Analiza zgodności LPR z wytycznymi w zakresie rewitalizacji	98
Spis tabel	110
Spis map	111
Spis diagramów	111
Spis załączników.....	112

W efekcie przemian społeczno-gospodarczych oraz wieloletnich zaniedbań, w wielu miejscowościach doszło do degradacji tkanki miejskiej (w zakresie zużycia technicznego i zestarzenia funkcjonalnego zarówno infrastruktury jak i zabudowy, zwłaszcza mieszkaniowej) oraz erozji stosunków społecznych i powstania licznych problemów gospodarczych. Na ten stan nakładają się niekorzystne procesy demograficzne i przestrzenne, wśród nich przede wszystkim: niekontrolowane rozpraszanie zabudowy miejskiej, wyludnianie się centrów i spadek liczby mieszkańców miast, dominacja indywidualnego transportu samochodowego w podróżach na obszarach miejskich. Sytuacja ta wymaga zdecydowanego i konsekwentnego przeciwdziałania tym negatywnym zjawiskom.

Odpowiedzią na te wyzwania staje się rewitalizacja – rozumiana, jako wyprowadzanie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania, integrujące interwencje na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone przez interesariuszy tego procesu, na podstawie programu rewitalizacji.

Program rewitalizacji – to wieloletni plan działań w sferze społecznej, gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, środowiskowej lub technicznej zmierzający do wyprowadzenia obszarów rewitalizacji ze stanu kryzysowego oraz stworzenia warunków do ich zrównoważonego rozwoju, stanowiący narzędzie planowania, koordynowania i integrowania różnorodnych aktywności w ramach rewitalizacji.¹

Program rewitalizacji powinien w sposób kompleksowy (łączyć sferę społeczną, gospodarczą, środowiskową, przestrzenno-funkcjonalną oraz techniczną) i skoordynowany wyprowadzać obszary zdegradowane z zapaści oraz podnieść, jakość życia osób mieszkających i funkcjonujących na nich. Głównym źródłem finansowania projektów rewitalizacyjnych (wynikających z programów rewitalizacji) są środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych.

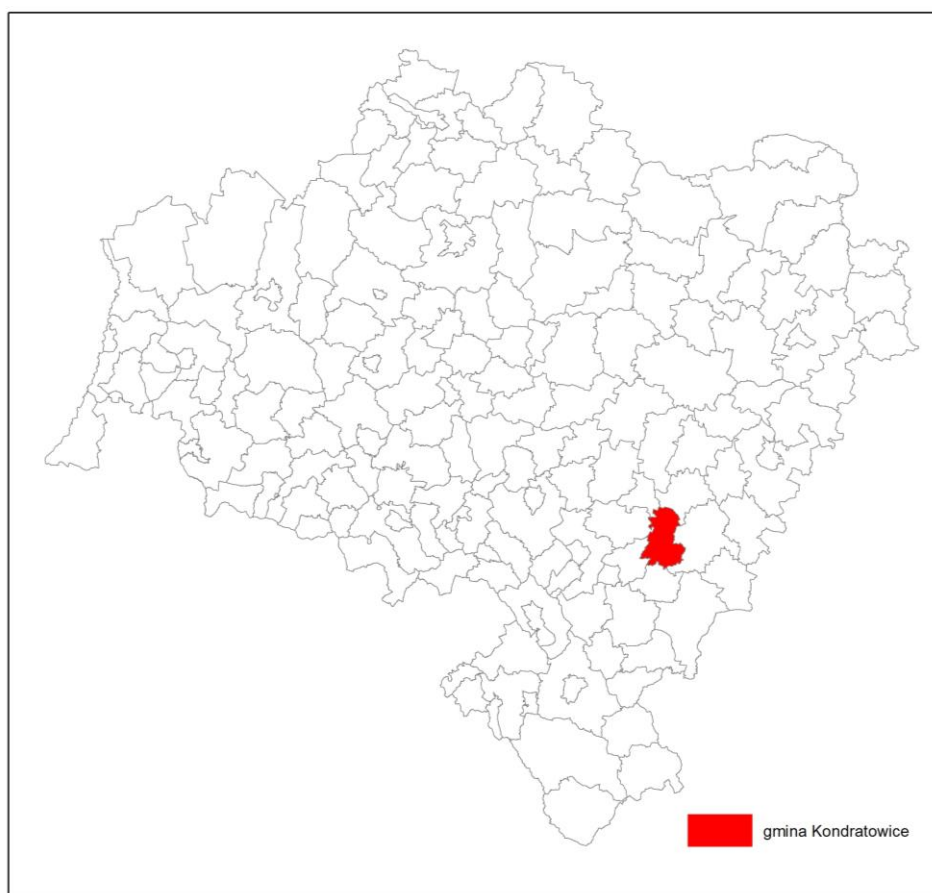
¹ Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

1. Rozdział: Analiza gminy na tle Województwa Dolnośląskiego

Lokalizacja gminy

Gmina Kondratowice wchodzi w skład powiatu strzelińskiego - położona jest w południowo-wschodniej części województwa dolnośląskiego. Głównym ośrodkiem gmin jest wieś Kondratowice, pełniąca funkcję administracyjną i usługowo-handlową, miejscowość jest oddalona od Wrocławia o 45 km

Mapa 1. Lokalizacja Gminy na tle województwa



Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map.

Demografia

W Gminie Kondratowice (Gmina) na koniec 2014 r. mieszkało niespełna 4,5 tys. mieszkańców. Niestety obserwowanym zjawiskiem jest powolny spadek liczby ludności. W latach 2010 – 2014 liczba ludności zmniejszyła się o ok. 2,8% z 4.599 do 4.471. W analogicznym okresie liczba ludności na Dolnym Śląsku także uległa zmniejszeniu z 2.917.242 do 2.908.457.

Tabela 1. Ludność w latach 2010–2014

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100
Gmina Kondratowice	4.599	4.562	4.541	4.485	4.471	97,2
Dolny Śląsk	2.917.242	2.916.577	2.914.362	2.909.997	2.908.457	99,7

Źródło: opracowanie na podstawie BDL.

Przyczyn powyższego stanu rzeczy upatrywać należy, przede wszystkim w utrzymującym się przez cały analizowany okres ujemnym saldzie migracji wewnętrznych. W 2014 r. saldo migracji wewnętrznych na 1000 osób wyniosło (-2,0). W analogicznym okresie saldo migracji wewnętrznych na 1000 osób na Dolnym Śląsku było nieznacznie dodatnie (lub zerowe w 2013 r.).

Powyższa sytuacja wynika m.in. z odpływu z terenu Gminy ludzi młodych, „wysysanych” przez wiodące ośrodki wzrostu, zwłaszcza Wrocław.

Tabela 2. Saldo migracji wewnętrznych na 1000 osób w latach 2010–2014

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014
Gmina Kondratowice	-1,1	-10,3	-4,2	-5,8	-2,0
Dolny Śląsk	0,5	0,4	0,3	0,0	0,2

Źródło: opracowanie na podstawie BDL.

Na przestrzeni lat 2010 – 2014 w Gminie Kondratowice dominował ujemny przyrost naturalny. Odnotowano go w latach: 2010, 2012 i 2013. W 2014 r. wskaźnik przyrostu naturalnego na 1000 ludności był dodatni i wyniósł 2,5. W stosunku do 2010 r. sytuacja w niniejszym zakresie uległa poprawie, wówczas to wskaźnik ten wynosił (-5,0). W województwie dolnośląskim przyrost naturalny w latach 2010 i 2014 wynosił odpowiednio (-0,1) i (-0,9).

Obserwowanym w Gminie Kondratowice, niekorzystnym zjawiskiem jest proces starzenia się społeczeństwa. Przyjmując, jako jego symptom stosunek ludności w wieku poprodukcyjnym do ludności w wieku przedprodukcyjnym stwierdzić należy, iż sytuacja w Gminie pogorszyła

się. W 2010 r. na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym przypadało 80 osób w wieku poprodukcyjnym. W 2014 r., wskaźnik ten wzrósł do 95.

Tabela 3. Przemiany potencjału demograficznego

Gmina	Ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym		Przyrost naturalny na 1000 ludności	
	2010	2014	2010	2014
Gmina Kondratowice	79,8	94,9	-5,0	2,5
Dolny Śląsk	97,3	117,4	-0,1	-0,9

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Zaznaczyć jednak należy, iż sytuacja w niniejszym zakresie jest w Gminie Kondratowice nadal korzystniejsza niż w regionie, a dodatkowo proces starzenia się społeczeństwa przebiega tutaj wolniej. Niemniej jednak w dłuższej perspektywie może powstać luka demograficzna. Wówczas kolejne roczniki osiągające wiek aktywności zawodowej nie będą w stanie zastąpić osób opuszczających rynek pracy. W konsekwencji atrakcyjność Gminy Kondratowice, jako miejsca lokowania działalności gospodarczej może się zmniejszyć, co negatywnie wpłynie na tempo jej rozwoju.

SFERA SPOŁECZNA

Istotne znaczenie dla diagnozy sfery społecznej ma analiza funkcjonowania lokalnego rynku pracy. Wadliwe funkcjonowanie tego rynku, może prowadzić do powstania długotrwałego bezrobocia, sprzyjającego wykluczeniu społecznemu.

Wskaźnik bezrobocia mierzony jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym był w Gminie Kondratowice wyższy niż na Dolnym Śląsku i w 2014 r. wynosił 10,3%. W stosunku do 2010 r. wartość niniejszego wskaźnika zmniejszyła się (wówczas wynosił on 12,2%). Niemniej jednak, w Gminie Kondratowice nadal występują poważne problemy na rynku pracy.

Tabela 4. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100	Dolny Śląsk = 100 Rok 2014
Gmina Kondratowice	12,2	11,3	12,4	12,6	10,3	84,4	156,1
Dolny Śląsk	7,8	7,5	8,3	8,2	6,6	84,6	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Niestety GUS nie publikuje w ujęciu gminnym informacji dotyczących stopy bezrobocia. Można jedynie posłużyć się danymi Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy (DWUP) dotyczącymi powiatu. Wynika z nich, że w powiecie strzelińskim stopa bezrobocia w listopadzie 2015 r. wynosiła 12,8% i kształtowała się powyżej średniej dla województwa (8,5%). Równocześnie, jak wynika z danych DWUP w powiecie strzelińskim w listopadzie 2015 r. na jedną ofertę pracy przypadało 3,5 nowo zarejestrowanych bezrobotnych. Na Dolnym Śląsku wskaźnik ten wynosił wówczas 1,7. Dodatkowo warto podkreślić, że w powiecie strzelińskim odnotowano (w skali roku) jeden z najniższych w regionie spadków liczby bezrobotnych (375 osób).

Jednocześnie spadkowi bezrobocia w Gminie, towarzyszył wzrost liczby osób pracujących. W stosunku do 2010 r. liczba osób pracujących zwiększyła się o ok. 18,5% (na Dolnym Śląsku wzrost wyniósł ok. 4,6%). W rezultacie w 2014 r. na 1000 ludności pracowało 96 osób, było to jednak nadal znacznie mniej niż średnio w regionie.

Tabela 5. Pracujący na 1000 ludności

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100	Dolny Śląsk = 100 Rok 2014
Gmina Kondratowice	81	95	85	90	96	118,5	38,2
Dolny Śląsk	240	241	239	244	251	104,6	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Nierównowaga na rynku pracy sprawiła, że w latach 2010 – 2014 na terenie Gminy Kondratowice funkcjonowały gospodarstwa domowe wymagające wsparcia. W 2014 r. z pomocy społecznej korzystały 184 gospodarstwa domowe, w tym 156 znajdujących się poniżej kryterium dochodowego. W stosunku do 2010 r. liczba gospodarstw najuboższych korzystających z pomocy zwiększyła się o ok. 6,8%.

Tabela 6. Pomoc społeczna

		Rok 2010 =					
Gmina		2010	2011	2012	2013	2014	100
Gmina Kondratowice	liczba gospodarstw korzystających z pomocy społecznej	213	182	207	220	184	86,4
	poniżej kryterium dochodowego	146	136	162	180	156	106,8
Dolny Śląsk	liczba gospodarstw korzystających z pomocy społecznej	84.563	78.956	77.962	81.147	75.782	89,6
	poniżej kryterium dochodowego	58.743	55.095	58.435	60.374	55.348	94,2

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL

Pomimo istniejących problemów na rynku pracy oraz wzrostu liczby najuboższych gospodarstw korzystających z pomocy, łączna kwota wypłaconych świadczeń rodzinnych w latach 2010 – 2014 zmniejszyła się z 1.272 tys. zł do 1.110 tys. zł.

Przejawem wsparcia dla osób zagrożonych ubóstwem jest również budowa mieszkań socjalnych. Niestety w analizowanym okresie Gmina Kondratowice takich mieszkań nie posiadała.

Współcześnie istotne znaczenie dla diagnozy sfery społecznej ma aktywność społeczności lokalnej. Wynika ona z poziomu kapitału społecznego oraz ludzkiego. Odzwierciedleniem aktywności społecznej jest m.in. rozwój organizacji pozarządowych, w tym fundacji i stowarzyszeń.

Aktywność społeczna mierzona liczbą organizacji pozarządowych na 10 tys. mieszkańców była w 2014 r. w Gminie Kondratowice niższa niż na Dolnym Śląsku. Wskaźnik nasycenia organizacjami pozarządowymi wynosił w powyższym roku w Gminie 25, podczas gdy w województwie dolnośląskim 36.

Tabela 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

Gmina	2010	2014	Rok 2010 = 100	Dolny Śląsk = 100 Rok 2014
Gmina Kondratowice	17	25	147,1	69,4
Dolny Śląsk	28	36	128,6	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Niemniej jednak, warto podkreślić, że w latach 2010 – 2014 wskaźnik ów rósł w Gminie Kondratowice szybciej niż w regionie, w rezultacie jej sytuacja na tle województwa uległa poprawie.

Jak już wspomniano aktywność społeczna wynika m.in. z poziomu kapitału ludzkiego, a ten zależny jest od jakości kształcenia. O jakości kształcenia świadczą np. wyniki ze sprawdzianu szóstych klas oraz z egzaminów gimnazjalnych.

W 2015 r. łączny wynik ze sprawdzianu szóstych klas był w Gminie Kondratowice niższy niż średnia w regionie i wyniósł 55,9%. Uczniowie ze szkół podstawowych zlokalizowanych na terenie Gminy osiągnęli wyniki poniżej średniej regionalnej ze wszystkich przedmiotów.

Tabela 8. Wyniki ze sprawdzianu szóstych klas

Przedmiot	2015	
	Gmina Kondratowice [%]	Dolny Śląsk [%]
razem	55,9	66,0
język polski	62,0	72,7
matematyka	49,3	59,0
język angielski	69,5	78,1

Źródło: opracowanie własne na podstawie OKE Wrocław.

Również w przypadku egzaminów gimnazjalnych, wyniki uzyskane przez uczniów w Gminie Kondratowice ze wszystkich przedmiotów były niższe od średniej na Dolnym Śląsku.

Tabela 9. Wyniki z egzaminu gimnazjalnego

Przedmiot	2015	
	Gmina Kondratowice [%]	Dolny Śląsk [%]
język polski	60,1	61,2
historia i WOS	60,3	63,2
matematyka	42,4	46,8
przedmioty przyrodnicze	44,9	49,0
język angielski (podstawowy)	58,8	66,6

Źródło: opracowanie własne na podstawie OKE Wrocław.

Osiągane przez uczniów wyniki w nauce uzasadniają tezę, że wskazane są intensywne działania zmierzające do wzmocnienia systemu edukacji oraz podniesienia poziomu nauczania zarówno w szkołach podstawowych jak i w gimnazjum.

SFERA GOSPODARCZA

Potencjał gospodarczy Gminy Kondratowice tworzą przede wszystkim przedsiębiorstwa sektora prywatnego. W 2014 r. w Gminie funkcjonowało łącznie 288 podmiotów gospodarczych sektora prywatnego, w tym 229 przedsiębiorstw osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz 21 spółek prawa handlowego. Na analizowanym terenie działało również 10 spółek z udziałem kapitału zagranicznego.

W porównaniu do 2010 r. nastąpił spadek ogólnej liczby podmiotów gospodarczych sektora prywatnego o ok. 4,3%. W analogicznym okresie, na Dolnym Śląsku liczba podmiotów gospodarczych sektora prywatnego wzrosła o 6,1%.

W latach 2010 – 2014 w Gminie Kondratowice zmniejszyła się również liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Wprawdzie na Dolnym Śląsku liczba przedsiębiorstw prowadzonych przez osoby fizyczne także zmalała, jednak w regionie proces ten wystąpił z mniejszym natężeniem.

Tabela 10. Podmioty gospodarcze – sektor prywatny

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100
Gmina Kondratowice						
Sektor prywatny ogółem	301	275	278	286	288	95,7
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	253	228	224	229	229	90,5
Spółki handlowe	16	16	20	21	21	131,3
Spółki z udziałem kapitału zagranicznego	8	8	10	10	10	125,0
Dolny Śląsk						
Sektor prywatny ogółem	316.269	312.524	321. 590	332.013	335.478	106,1
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	235.003	227.956	232 .065	235.474	234.473	99,8
Spółki handlowe	24.389	25.994	28. 093	30.725	33.283	136,5
Spółki z udziałem kapitału zagranicznego	6.513	6.658	6 .910	7.173	7.468	114,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Jednocześnie w latach 2010 – 2014 na terenie Gminy wzrosła liczba spółek handlowych (o 31,3%), w tym z udziałem kapitału zagranicznego (o 25,0%). W drugim przypadku dynamika wzrostu była większa niż średnia w regionie.

W 2014 r. najwięcej podmiotów gospodarczych funkcjonowało w sferze usługowej (189). W przemyśle i budownictwie działały 83 podmioty, najmniej funkcjonowało ich w sektorze rolnym (27).

Tabela 11. Podmioty według sektorów

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100
Gmina Kondratowice						
rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo	24	25	30	31	27	112,5
przemysł i budownictwo	89	81	75	80	83	93,3

pozostała działalność	200	181	184	186	189	94,5
Dolny Śląsk						
rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo	6.599	6.506	6.344	6.132	4.890	74,1
przemysł i budownictwo	66.476	65.483	67.234	68.540	68.851	103,6
pozostała działalność	258.172	255.636	263.350	272.889	277.380	107,4

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Warto podkreślić, że Gminie Kondratowice w 2014 r. w przemyśle i budownictwie funkcjonowało ok. 27,8% ogółu podmiotów, podczas gdy na Dolnym Śląsku wskaźnik ten wynosił 19,6%. Większy udział sektora przemysłowego w gospodarce czyni ją mniej podatną na okresowe wahania koniunktury.

W stosunku do 2010 r. w Gminie Kondratowice, inaczej niż w regionie nastąpił wzrost liczby podmiotów w rolnictwie. Równocześnie zmniejszyła się liczba podmiotów funkcjonujących w przemyśle i w usługach. Można więc stwierdzić, że procesy rozwojowe w Gminie przebiegają w odwrotnych kierunkach niż w województwie.

Analizując sferę gospodarczą należy uwzględnić nie tylko bezwzględną liczbę zarejestrowanych przedsiębiorstw, ale również przedsiębiorczość mieszkańców mierzoną liczbą podmiotów na 10 tys. mieszkańców. Dla Gminy Kondratowice wskaźnik ten wynosił w 2014 r. 669 i był bez mała dwukrotnie niższy od średniej dla Dolnego Śląska (1.207).

Tabela 12. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. mieszkańców

Gmina	2010	2014	Dynamika Rok 2010 = 100	Dolny Śląsk = 100 Rok 2014
Gmina Kondratowice	681	669	98,2	55,4
Dolny Śląsk	1.135	1.207	106,3	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Jednocześnie w latach 2010 – 2014 na analizowanym obszarze nastąpił spadek przedsiębiorczości. W rezultacie zwiększył się dystans pomiędzy Gminą a regionem w niniejszym zakresie.

Sytuacja powyższa rodzi poważne negatywne implikacje. Obniżenie potencjału gospodarczego Gminy Kondratowice niekorzystnie rzutuje na funkcjonowanie pozostałych sfer, zwłaszcza sfery społecznej i może przyczynić się do narastania problemu wykluczenia społecznego.

SFERA ŚRODOWISKOWA

Istotną kwestią dotyczącą środowiska naturalnego jest problem gospodarki odpadami. W Gminie Kondratowice liczba zbieranych odpadów zmieszanych przypadających na mieszkańca w latach 2010 – 2014 wzrosła z 61,1 kg do 111,0 kg. Zwiększyła się również liczba odpadów na mieszkańca wytwarzanych przez gospodarstwa domowe z 41,7 kg do 81,9 kg. W analogicznym okresie w województwie dolnośląskim odnotowano spadek masy wytwarzanych odpadów zmieszanych (zarówno ogółem, jak i wytwarzanych przez gospodarstwa domowe).

Jednak przedstawione dane mogą świadczyć o skuteczności nowej polityki zbiórki odpadów w Gminie. Objęcie wszystkich mieszkańców obowiązkową opłatą sprawiło, że są oni mniej skłonni do nielegalnego usuwania odpadów. W rezultacie nastąpiło urealnienie danych dotyczących ilości wytwarzanych odpadów zmieszanych na terenie Gminy.

Tabela 13. Odpady zmieszane zbierane w ciągu roku

Gmina	2010	2011	2012	2013	2014	2010=100
Gmina Kondratowice						
odpady zmieszane ogółem na mieszkańca	61,1	67,9	83,2	100,5	111,0	181,7
odpady z gospodarstw domowych przypadające na 1 mieszkańca	41,7	48,2	60,0	75,1	81,9	196,4
Dolny Śląsk						
odpady zmieszane ogółem na mieszkańca	316,7	291,3	284,3	261,1	269,0	85,0
odpady z gospodarstw domowych przypadające na 1 mieszkańca	219,4	223,6	213,6	195,1	207,7	94,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Na stan środowiska naturalnego wpływa również sposób funkcjonowania systemu oczyszczania ścieków. Aktualnie Gmina Kondratowice nie posiada rozbudowanej sieci kanalizacji sanitarnej, jak również brak jest systemowych urządzeń do oczyszczania ścieków

bytowo-gospodarczych. Na analizowanym obszarze mieszkańcy odprowadzają ścieki z domów do zbiorników bezodpływowych. Jednocześnie należy wspomnieć, że na terenie Gminy rozpoczęto budowę kanalizacji dla miejscowości Prusy, Rakowice, Księginice Wielkie, Karczyn, Górka Sobocka i Białobrzezie.

Stan środowiska naturalnego w dużej mierze zależy także od sprawnie funkcjonującego na danym obszarze systemu grzewczego. Niestety Gmina Kondratowice nie posiada zbiorczej sieci ciepłowniczej. Mieszkańcy Gminy ogrzewają budynki mieszkalne za pomocą indywidualnych kotłowni zasilanych paliwem stałym (koks, węgiel). Kotłownie olejowe występują na niniejszym obszarze sporadycznie. Kilka budynków mieszkalnych wielorodzinnych w miejscowości Kondratowice, zaopatrywanych jest w ciepło z niewielkiej wspólnej kotłowni.

Jak wynika z powyższych informacji na terenie Gminy Kondratowice nadal dominują indywidualne systemy grzewcze, wykorzystujące przede wszystkim węgiel. W rezultacie Gmina boryka się z problemem zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego (PM10) spowodowanego emisją pyłów wytwarzanych w procesie spalania paliw w paleniskach i kotłowniach domowych.

SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA

Kluczowe znaczenie dla funkcjonowania Gminy Kondratowice ma jej wyposażenie w infrastrukturę społeczną i techniczną. Stan niniejszej infrastruktury wpływa zarówno na poziom życia mieszkańców, jak i poziom rozwoju gospodarczego jednostki terytorialnej.

Potencjał społeczny i gospodarczy obszaru buduje się m.in. poprzez przełamywanie barier w zakresie dostępu do edukacji i to już od okresu przedszkolnego. Dostęp do przedszkoli umożliwia podjęcie zatrudnienia przez oboje rodziców, a tym samym może przyczyniać się do ograniczenia sfery ubóstwa. W 2014 r. w Gminie Kondratowice funkcjonowały dwa przedszkola, dysponujące łącznie 69 miejscami. W stosunku do 2010 r. wzrosła zarówno liczba przedszkoli, jak i liczba miejsc. Jednocześnie liczba dzieci korzystających z opieki przedszkolnej również wzrosła z 50 do 63 (o 26,0%).

Tabela 14. Infrastruktura przedszkolna

Gmina	2010	2014	Rok 2010 = 100
Gmina Kondratowice			
Liczba przedszkoli	1	2	200,0
Miejsca	50	69	138,0
Liczba dzieci	50	63	126,0
Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat	569	623	109,5
Dzieci w wieku 3-5 lat przypadające na jedno miejsce w placówce wychowania przedszkolnego	2,74	1,88	68,6
Dolny Śląsk			
Liczba przedszkoli	543	690	127,1
Miejsca	59.890	75.112	125,4
Liczba dzieci	59.010	68.927	116,8
Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat	630	800	130,0
Dzieci w wieku 3-5 lat przypadające na jedno miejsce w placówce wychowania przedszkolnego	1,31	1,11	84,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

W 2014 r. na terenie Gminy działały także dwa oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych (3 klasy/grupy), do których uczęszczało 48 dzieci oraz jeden punkt przedszkolny dysponujący 19 miejscami.

W rezultacie wskaźnik liczby dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat wzrósł w latach 2010 – 2014 o 9,5% z 569 do 623. W 2014 r. wskaźnik ten był jednak nadal niższy niż średnia dla Dolnego Śląska, która wynosiła 800. Jednocześnie w 2014 r. na jedno miejsce w przedszkolu przypadło w Gminie Kondratowice 1,88 dziecka (w regionie 1,11 dziecka).

Fundamentalne znaczenie dla analizy sfery przestrzenno-funkcjonalnej ma dostęp gospodarstw domowych do infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej. Niestety w analizowanym okresie na terenie Gminy Kondratowice nie było sieci kanalizacyjnej i gazowej. Aktualnie rozpoczęto budowę infrastruktury kanalizacyjnej w Gminie.

Jednocześnie na przestrzeni lat 2010 – 2014 zwiększył się o 10,4% odsetek gospodarstw domowych korzystających z sieci wodociągowej. W 2014 r. wynosił on 99,9%. Warto zaznaczyć, że wskaźniki ów kształtował się w Gminie Kondratowice powyżej średniej dla regionu.

Tabela 15. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i gazowej

Gmina	2010	2014	2010 = 100
Gmina Kondratowice			
wodociągi	90,5	99,9	110,4
kanalizacja	0	0	0,0
gaz	0	0	0,0
Dolny Śląsk			
wodociągi	91,5	94,8	103,6
kanalizacja	68,1	75,0	110,1
gaz	62,8	61,4	97,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

O stanie infrastruktury komunalnej świadczy również stopień wyposażenia mieszkań w instalacje. Jak wynika z dostępnych danych odsetek mieszkań wyposażonych w wodociąg, łazienkę i centralne ogrzewanie na przestrzeni lat 2010 – 2014 nie uległ znaczącej zmianie. Najwięcej mieszkań posiadało dostęp do wodociągu (95,2%) i łazienki (83,0%). Najmniej do centralnego ogrzewania (70,3%). Niższa dostępność do centralnego ogrzewania pociąga za sobą negatywne skutki. Mieszkania te ogrzewane są z reguły za pomocą tradycyjnych źródeł ciepła, co w połączeniu z niską efektywnością energetyczną budynków sprzyja zjawisku niskiej emisji.

Tabela 16. Odsetek mieszkań wyposażonych w instalacje

Gmina		2010	2011	2012	2013	2014
Gmina Kondratowice	wodociąg	95,2	95,2	95,2	95,2	95,2
	łazienka	82,8	82,8	82,8	82,9	83,0
	centralne ogrzewanie	69,9	70,0	70,0	70,1	70,3
	wodociąg	97,5	97,5	97,6	97,6	97,6

Dolny Śląsk	łazienka	90,2	90,3	90,4	90,6	90,7
	centralne ogrzewanie	77,5	77,8	78,1	78,4	78,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

Istotne znaczenie dla rozwoju Gminy Kondratowice ma stan infrastruktury transportowej. Gmina posiada dogodne połączenie drogowe ze Strzełimem, a za pośrednictwem Strzelina z Wrocławiem i Oławą oraz z Łagiewnikami, a dalej z Dzierżoniowem, Świdnicą i Kudową Zdrój.

Sieć komunikacyjną Gminy Kondratowice tworzy droga wojewódzka oraz drogi powiatowe i gminne. Długość dróg gminnych wynosi 32,5 km, dróg powiatowych 28,5 km, zaś wojewódzkich 7 km. Warto przy tym podkreślić, że są to drogi o nawierzchni asfaltowej.

Dodatkowo przez Gminę przebiegają dwie, obecnie nieczynne, linie kolejowe o numerach 310 relacji Kondratowice – Ząbkowice Śląskie oraz 319 relacji Strzelin – Łagiewniki Dzierżoniowskie mogące służyć dla przewozu kruszyw.

Na terenie Gminy Kondratowice brakuje ścieżek rowerowych. Ruch rowerowy pomiędzy poszczególnymi miejscowościami Gminy odbywa się z wykorzystaniem sieci istniejących dróg gminnych, powiatowych i sporadycznie drogą krajową nr 39. Rowerowy ruch turystyczny, podobnie jak lokalny, wykorzystuje drogi lokalne oraz gruntowe drogi śródpolne i trakty leśne.

Na zakończenie należy podkreślić, że stan techniczny dróg nie zawsze jest zadowalający. Drogi niejednokrotnie wymagają remontów nawierzchni, a także budowy/przebudowy infrastruktury towarzyszącej.

SFERA TECHNICZNA

W latach 2010 – 2014 w Gminie Kondratowice nastąpił wzrost zasobów mieszkaniowych o ok. 0,6% z 1.494 do 1.503 mieszkań. Wzrost ten następował wolniej niż w całym województwie, w którym to wskaźnik wzrostu osiągnął wartość 4,7%. Wolniejszy niż w regionie przyrost zasobów mieszkaniowych prowadzi do wniosku, iż relatywnie dużą część zasobów mieszkaniowych stanowią budynki wybudowane z wykorzystaniem starych technologii, a to rodzi potrzebę ich modernizacji i dostosowania do aktualnych standardów.

Tabela 17. Zasoby mieszkaniowe

Gmina		2010	2011	2012	2013	2014	Rok 2010 = 100
Gmina Kondratowice	mieszkania ogółem	1.494	1.495	1.497	1.501	1.503	100,6
	mieszkania na 1000 mieszkańców	324,9	327,7	329,7	334,7	336,2	103,5
	przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania	78,4	78,4	78,4	78,6	78,6	100,3
Dolny Śląsk	mieszkania ogółem	1.072.704	1.082.116	1.095.568	1.110.600	1.123.386	104,7
	mieszkania na 1000 mieszkańców	367,7	371,0	375,9	381,6	386,2	105,0
	przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania	71,5	71,7	71,9	72,0	72,2	101,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL.

W analizowanym okresie w Gminie wzrosła również nieznacznie powierzchnia użytkowa mieszkań. W 2014 r. przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania wynosiła 78,6 m² i była wyższa od średniej w województwie (72,2 m²).

Analizując zasoby mieszkaniowe warto podkreślić, że w Gminie Kondratowice w 2014 r. na 1000 mieszkańców przypadało ok. 336 mieszkań. Dla porównania na Dolnym Śląsku wskaźnik ten wynosił 386.

Niestety, w strukturze wiekowej budynków znaczną część stanowią budynki wybudowane przed 1989 r. Budynki te cechują się niską izolacyjnością cieplną. W rezultacie w Gminie

Kondratowice nadal istnieje problem niezadawalającego stanu technicznego części budynków.

Reasumując podkreślić należy, że konieczna jest intensyfikacja działań zmierzających do modernizacji istniejących zasobów mieszkaniowych.

2. Rozdział: Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych na terenie gminy

WSTĘP

Działania rewitalizacyjne w Polsce mogą być realizowane na podstawie ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. oraz wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 – 2020 z dnia 3 lipca 2015 r. (wytyczne MIR). Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju (pismo DPM.IV.0212.1.2016.ML.1 NK 144212/16) gmina jest uprawniona do uchwalenia programu rewitalizacji na podstawie ustawy o samorządzie gminnym z zastosowaniem wytycznych MIR. Tę ostatnią z wyżej wymienionych podstaw prawnych przygotowania Programu Rewitalizacji (PR) wybrała gmina Kondratowice. Znalazło to odzwierciedlenie w uchwale nr XI/66/2015 Rady Gminy Kondratowice z dnia 26.11.2015 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kondratowice na lata 2015-2025.

Decyzja Rady Gminy Kondratowice skutkuje procedurą przygotowania programu, szczególnie w zakresie metodologii identyfikacji obszaru zdegradowanego, na którym występują zjawiska kryzysowe oraz wyznaczenia obszaru rewitalizacji. W związku z powyższym przyjęto, że:

1. **Sfera.** Jest to zbiór obszarów problemowych dotyczących zjawisk społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno – funkcjonalnych oraz technicznych.
2. **Obszary problemowe.** Występujące w ramach sfer zjawiska problemowe:
 - a. Sfera społeczna: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym
 - b. Sfera gospodarcza: niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw
 - c. Sfera środowiskowa: przekroczenia standardów, jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska
 - d. Sfera przestrzenno – funkcjonalna: niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej, jakości, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru,

niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficyt lub niska, jakość terenów publicznych

- e. Sfera techniczna: degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz brak funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska

3. **Stan kryzysowy.** Sytuacja, w której występuje koncentracja negatywnych zjawisk w sferze społecznej współwystępująca wraz z negatywnymi zjawiskami, w co najmniej jednej z następujących sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej.

4. **Obszar zdegradowany.** Teren w gminie, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia sytuacji kryzysowej na każdym z podobszarów.

5. **Obszar rewitalizacji.** Teren w gminie obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechującego się:

- a. Szczególną koncentracją negatywnych zjawisk (dot. Obszarów problemowych),
- b. Istotnym znaczeniem dla rozwoju lokalnego gminy w zakresie rewitalizacji.
- c. Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic, lecz nie może obejmować terenów większych niż **20%** powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż **30%** mieszkańców całej gminy.

METODOLOGIA IDENTYFIKACJI STANU KRYZYSOWEGO ORAZ WYZNACZANIA OBSZARU REWITALIZACJI.

Identyfikacja stanu kryzysowego w gminie polegała na analizie poszczególnych obszarów problemowych z wykorzystaniem charakterystycznych dla nich mierników rozwoju. Ustalenie mierników odbyło się na podstawie propozycji przedstawionej przez firmę doradczą przygotowującą LPR.

W celu uzgodnienia metodologii pracy związanej z gromadzeniem danych w dniu 20-10-2015r. zorganizowano spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele instytucji zaangażowanych w gromadzenie danych niezbędnych do przeprowadzenia analizy sytuacji w gminie. W trakcie

spotkania omówiono zaproponowane do analizy mierniki rozwoju i poddano je dyskusji. W wyniku zgłoszonych uwag ustalono ostateczną listę 104 mierników w ramach 17 obszarów problemowych. Poniżej w tabeli przedstawiono przykłady mierników ² w każdym z obszarów problemowych.

Tabela 18. Lista przykładowych mierników wykorzystywanych w celu identyfikacji występowania stanu kryzysowego w gminie.

Lp.	Obszar problemowy	Miernik rozwoju	Źródło informacji
1	Bezrobocie	Liczba osób długotrwale bezrobotnych	Powiatowy Urząd Pracy (PUP)
2	Ubóstwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	Ośrodek Pomocy Społecznej
3	Przestępczość	Liczba wykroczeń społecznie uciążliwych	Policja
4	Niski poziom edukacji	Liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niepromowanych do kolejnej klasy	Szkoły
5	Niski poziom kapitału społecznego	Liczba NGO's realizujących zadania zlecone przez gminę	Urząd Miasta/Gminy
6	Niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	Liczba osób uczestniczących w bezpłatnych oraz płatnych zajęciach organizowanych przez samorządowe instytucje kultury	Urząd Miasta/Gminy Instytucje Kultury
7	Niski stopień przedsiębiorczości	Liczba podmiotów gospodarczych płacących podatek dochodowy (PIT + CIT)	• Urząd Statystyczny • Urząd Skarbowy
8	Słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw	Liczba podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zakończenie działalności gospodarczej	• Urząd Statystyczny • Urząd Miasta/Gminy
9	Przekroczenie standardów jakości środowiska	Występowanie obszarów wymagających rekultywacji	Urząd Miasta/Gminy

² Pełna lista mierników jest załącznikiem do dokumentu.

10	Obecność odpadów stanowiących zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi, stanu środowiska.	Liczba obiektów budowlanych pokrytych/izolowanych azbestem	Urząd Miasta/Gminy
11	Niewystarczające wyposażenie w Infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny	Dostęp do placów zabaw	• Zakłady Usług Komunalnych • Urząd Miasta/Gminy (PGN)
12	Brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość	Liczba dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym	Urząd Miasta/Gminy
13	Niski poziom obsługi komunikacyjnej	Liczba połączeń z przystanków komunikacji zbiorowej w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie przystanku komunikacji zbiorowej w miejscowości (wieś)	• Urząd Miasta/Gminy • Starostwo Powiatowe - Operatorzy Samochodowego Transportu Zbiorowego
14	Niedobór lub niska jakość terenów publicznych	Liczba publicznych miejsc parkingowych	• Urząd Miasta/Gminy
15	Degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym	Liczba wydanych nakazów rozbiórki obiektów budowlanych z powodu złego stanu technicznego	• Powiatowy Nadzór Budowlany
16	Degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym	Liczba osób, którym obniżono wysokość podatku od nieruchomości z uwagi na zły stan techniczny obiektu budowlanego	• Urząd Miasta/Gminy Jednostki
17	Niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w	Dostęp do sieci ciepłowniczych	• Urząd Miasta/Gminy • (PGN) • Zakład Ciepłowniczy

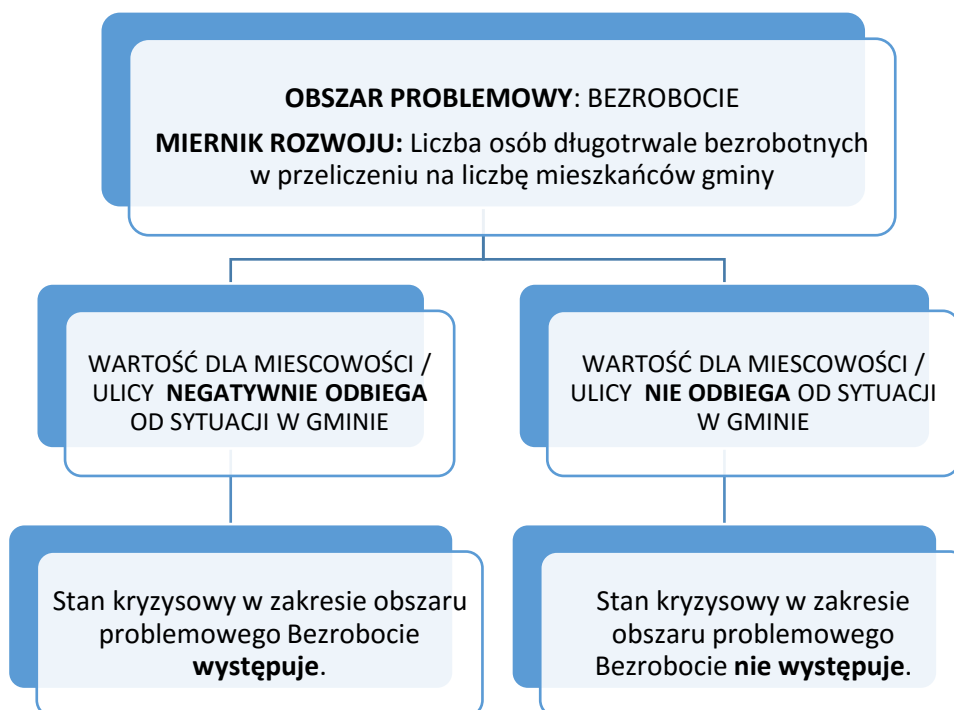
	szczegółności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska		
--	--	--	--

Źródło: opracowanie własne

Kolejnym etapem gromadzenia danych było wystąpienie do podmiotów dysponujących informacjami z wnioskiem o ich udostępnienie w szczególności do poziomu ulicy (dane za okres 2012 – 2014).

Po uzyskaniu wartości mierników przystąpiono do ich analizy i identyfikacji obszarów kryzysowych. Przyjęto założenie, że do dalszych prac kwalifikują się co do zasady te ulice, w których stwierdzono, że wartości mierników rozwoju odbiegają w sposób negatywny od wartości charakterystycznych dla całego obszaru gminy³. Najczęściej wykorzystywaną wartością charakterystyczną dla gminy była wartość miernika w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy porównywana z wartością w przeliczeniu na jednego mieszkańca ulicy.

Diagram 1. Metodologia identyfikacji ulic, na których występują zjawiska kryzysowe na przykładzie obszaru problemowego bezrobocie.



Źródło: opracowanie własne

³ Zgodnie z Wytocznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Rozdział 3, pkt 2. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa, 3 lipiec 2015 r.

Stanowiło to podstawę do dalszej identyfikacji obszarów zdegradowanych. W tym celu wykorzystano narzędzie w postaci matrycy obszaru zdegradowanego identyfikującej występowanie stanu kryzysowego, przygotowanej dla każdej Sfery. Matryca prezentuje informacje o występowaniu sytuacji kryzysowej z dokładnością do ulicy. Przyjęto założenie, że jeżeli co najmniej jeden miernik rozwoju na ulicy odbiega negatywnie od wartości charakterystycznej dla całej gminy to na tym terenie występuje negatywne zjawisko w zakresie danego obszaru problemowego. Poniżej przedstawiono wycinek przykładowej matrycy dla Sfery społecznej.

Tabela 19. Przykładowa matryca obszarów problemowych

SFERA SPOŁECZNA								
OBSZAR PROBLEMOWY			BEZROBOCIE ⁵ ⁴		Stan Kryzysowy (1 - TAK, 0 - NIE)	UBÓSTWO		Stan Kryzysowy (1 - TAK, 0 - NIE)
MIERNIKI			Liczba osób długotrwale bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych z wykształceniem podstawowym		Korzystający z pomocy społecznej	Świadczenia pomocy społecznej	
L.p.	Miejscowość	Ulica						
1.	Miejscowość	Ulica	1	0	1	0	0	0
2.	Miejscowość	Ulica	0	0	0	0	0	0
3.	Miejscowość	Ulica	0	1	1	1	1	1
4.	Miejscowość	Ulica	0	0	0	0	0	0
5.	Miejscowość	Ulica	0	1	1	1	0	1
6.	Miejscowość	Ulica	0	0	0	0	0	0
7.	Miejscowość	Ulica	1	0	1	0	0	0
8.	Miejscowość	Ulica	1	1	1	0	0	0

Źródło: opracowanie własne

Uznając kryteria z wytycznych MIR, jako podstawowe założenie do dalszych prac przeprowadzono analizę wszystkich matryc dla wszystkich sfer i wyszczególniono te ulice w gminie, dla których spełnione zostały łącznie następujące warunki:

1. Występuje sytuacja kryzysowa, w co najmniej 3 obszarach problemowych sfery społecznej na 5 analizowanych (wg wytycznych MIR - koncentracja negatywnych zjawisk w sferze społecznej)
2. Występuje sytuacja kryzysowa w co najmniej jednej z pozostałych sfer (wg wytycznych MIR - negatywne zjawiska w co najmniej jednej z innych sfer).

⁴ Cyfra 1 w tabeli oznacza, że wartość miernika rozwoju w danym obszarze problemowym odbiega negatywnie od sytuacji w gminie.

Zestawienie matryc wszystkich sfer, obszarów problemowych i mierników rozwoju pozwoliło na identyfikację obszaru zdegradowanego, który został przedstawiony również w formie graficznej na mapie (załącznik nr 4) i był podstawą do określenia obszaru rewitalizacji.

Dla identyfikacji obszaru rewitalizacji przyjęto następujące założenia zgodne z wytycznymi MIR:

1. Musi występować szczególna koncentracją negatywnych zjawisk dot. obszarów problemowych - w związku z tym do dalszej analizy brano pod uwagę ulice, na których sytuacja kryzysowa występowała w co najmniej 3 obszarach problemowych sfery społecznej oraz w co najmniej 1 z pozostałych sfer.
2. Obszar kryzysowy musi charakteryzować się istotnym znaczeniem dla rozwoju lokalnego gminy w zakresie rewitalizacji – w związku z tym przeprowadzono konsultacje wewnętrzne w Urzędzie Gminy, a następnie konsultacje z Zespołem ds. Rewitalizacji.

Wyznaczone w ten sposób ulice stworzyły ramę dla ustalenia obszaru rewitalizacji, dla którego następnie przeliczono wszystkie wskaźniki w celu ich ponownej weryfikacji oraz sprawdzono spełnienie kryteriów:

1. Powierzchnia obszaru rewitalizacji nie większa niż **20%** powierzchni całej gminy
2. Obszar rewitalizacji zamieszkiwany przez nie więcej niż **30%** mieszkańców całej gminy.

Obszar rewitalizacji przedstawiono w formie graficznej na mapie oraz wskazano listę ulic wchodzących w skład obszaru.

WYNIKI DIAGNOZY STANU KRYZYSOWEGO W GMINIE.

Analiza obejmowała teren całej wiejskiej gminy Kondratowice i prowadzona była ze szczegółowością na poziomie miejscowości bądź ulicy. Badanych było łącznie 27 miejscowości. W 2 badanych miejscowościach występowały ulice – w Kondratowicach 7 i w Prusach 7. Razem przebadano w Gminie Kondratowice 39 miejsc (ulic i miejscowości). Poniżej przedstawiono podsumowanie wyników analizy w poszczególnych sferach.

Sfera społeczna

W ramach czterech obszarów problemowych badanych na podstawie dziewięciu mierników zidentyfikowano występowanie negatywnych zjawisk w ramach:

4 obszarów problemowych – w 6 miejscach

3 obszarów problemowych – w 17 miejscach

Wśród 23 miejscowości i ulic, na których zidentyfikowano występowanie problemów natury społecznej, szczególnym natężeniem negatywnych zjawisk charakteryzowały się miejscowości: Prusy ul. Pocztowa, Białobrzezie oraz Czerwieniec. We wskazanych powyżej miejscach odnotowano 7 i 8 mierników rozwoju, których wartości odbiegają w sposób negatywny od wartości charakterystycznych dla całego obszaru gminy. Negatywne odchylenia pięciu mierników odnotowano w miejscowości: Prusy (ul. Kościelna i Parkowa), Gołostowice, Górka Sobocka, Karczyn, Komorowice, Kowalskie, Strachów i Żelowice.

Sfera gospodarcza

W sferze gospodarczej, dwa obszary problemowe badane były na podstawie ośmiu mierników. Problemy związane z niskim stopniem przedsiębiorczości oraz słabą kondycją lokalnych przedsiębiorstw zostały zdiagnozowane w 10 miejscach. W 6 miejscach zdiagnozowano negatywne odchylenia 4 - 6 analizowanych mierników w obu badanych obszarach problemowych obszarze. Natężenie negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej (negatywne odchylenia 2 mierników) odnotowano również w miejscowości: Kondratowice ul. Chmielowa, Prusy ul. Pocztowa, Czerwieniec, Księginice Wielkie, Maleszów oraz Rakowice. Szczególnym natężeniem negatywnych zjawisk charakteryzowały się miejscowość: Prusy ul. Pocztowa, Czerwieniec, Księginice Wielkie, Maleszów (4 i więcej mierników negatywnie odbiegających od sytuacji w gminie w sferze gospodarczej współwystępujące z negatywnymi odchyleniami mierników 3 i 4 obszarach problemowych sfery społecznej). Nie zidentyfikowano miejscowości/ulic, na których negatywne odchylenia występowałyby we wszystkich ośmiu analizowanych miernikach.

Sfera środowiskowa

W sferze środowiskowej, dwa obszary problemowe badane były na podstawie trzech mierników. Problemy związane z przekroczeniem standardów jakości środowiska bądź obecnością odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi lub stanu środowiska zostały zdiagnozowane w 15 miejscach. W 7 miejscowościach (Czerwieniec, Gołostowice, Grzegorzów, Janowiczki, Karczyn, Księginice Wielkie, Rakowice) odnotowano negatywne odchylenia trzech mierników w obu analizowanych obszarach problemowych. Negatywne odchylenia 2 mierników w obu analizowanych obszarach problemowych odnotowano w 8 miejscach: Prusy ul. Pocztowa, Białobrzezie, Górka Sobocka, Kowalskie, Podgaj, Stachów, Zarzyca i Żelowice.

Szczególnym natężeniem negatywnych zjawisk charakteryzowały się miejscowości Czerwieniec, Gołostowice i Karczyn, (3 mierniki negatywnie odbiegające od sytuacji w gminie w sferze środowiskowej współwystępujące z negatywnymi odchyleniami mierników w 4 obszarach problemowych sfery społecznej).

Sfera przestrzenno – funkcjonalna

W sferze przestrzenno - funkcjonalnej w ramach dwóch obszarów problemowych badanych na podstawie siedmiu mierników zidentyfikowano występowanie negatywnych zjawisk w 30 miejscach. W dwóch miejscowościach Edwardów i Sadowice odnotowano negatywne odchylenia 5 mierników w obu analizowanych obszarach problemowych. Negatywne odchylenia 4 mierników zdiagnozowano w ośmiu miejscowościach, w jedenastu miejscach 3 mierniki wykazały niższe wartości niż charakterystyczne dla całego obszaru gminy.

Szczególnym natężeniem negatywnych zjawisk charakteryzowały się miejscowości: Czerwieniec, Kowalskie, Lipowa, Podgaj oraz Stachów (4 mierniki negatywnie odbiegające od sytuacji w gminie w sferze przestrzenno - funkcjonalnej współwystępujące z negatywnymi odchyleniami mierników w 3 i 4 obszarach problemowych sfery społecznej).

Sfera techniczna

W sferze technicznej obszar problemowy dotyczący degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym badany był na podstawie czterech mierników. Występowanie negatywnych zjawisk zidentyfikowano w 14 miejscach. Negatywne odchylenia wszystkich analizowanych mierników odnotowano w tylko w Kondratowicach na ulicy Długiej. W przypadku kolejnych 13 miejsc trzy mierniki rozwoju odbiegały w sposób negatywny od wartości charakterystycznych dla całego obszaru gminy.

Szczególnym natężeniem negatywnych zjawisk charakteryzowały się ulice: Długa, Kolejowa Krótka w Kondratowicach oraz Parkowa w Prusach a także miejscowości: Gołostowice, Karczyn, Komorowice, Księginice Wielkie, Podgaj i Stachów (3-4 mierniki negatywnie odbiegające od sytuacji w Gminie współwystępujące z negatywnymi odchyleniami mierników w 3-4 obszarach problemowych sfery społecznej).

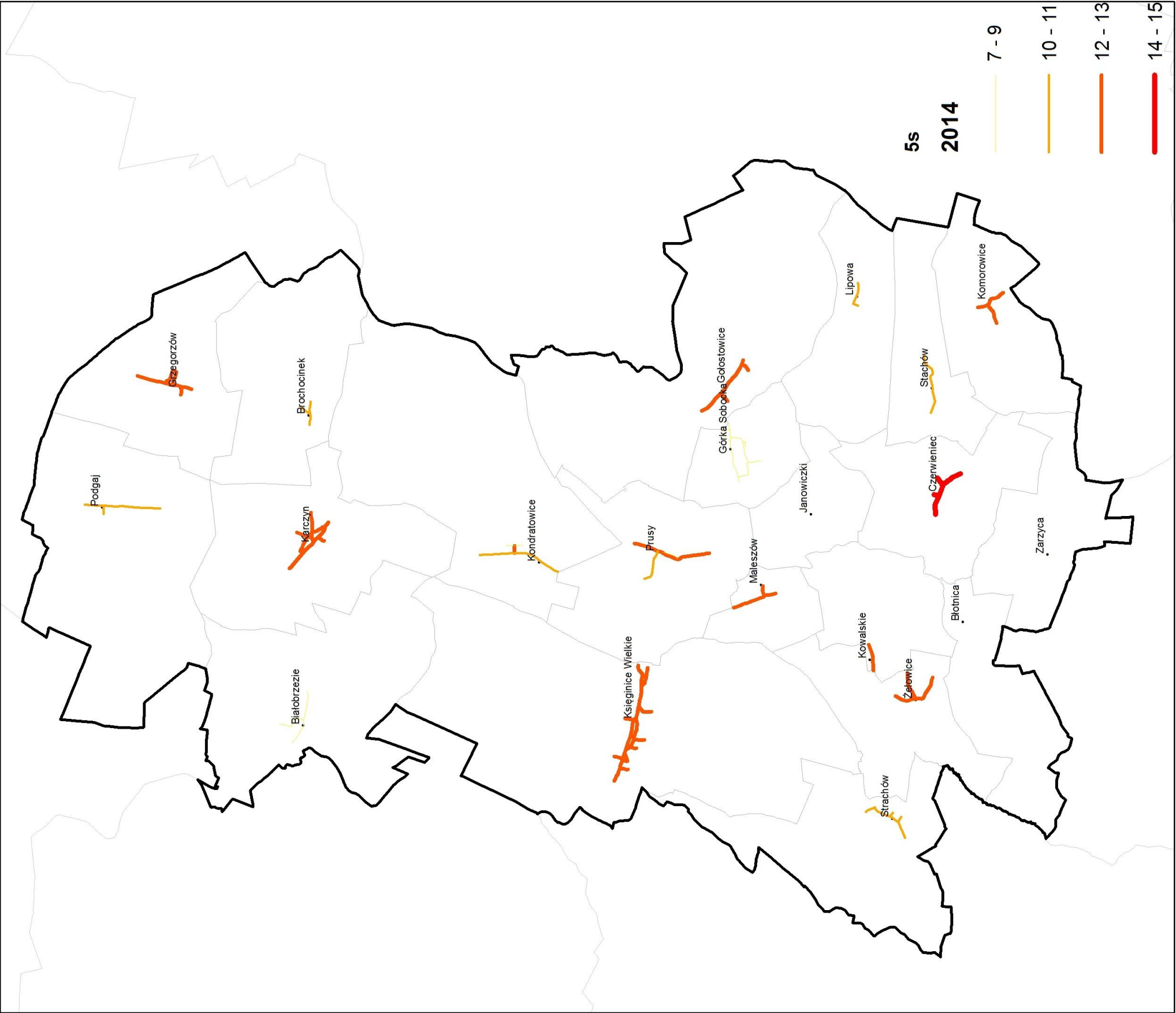
Zamieszczona poniżej matryca wskazuje miejsca (miejscowości lub ulice), na których odnotowano negatywne odchylenia mierników dla każdej sfery. Mapa zamieszczona pod matrycą, za pomocą intensywności kolorów, obrazuje stopień natężenia negatywnych zjawisk. Matryce oraz mapy obrazujące wyniki analiz we wszystkich sferach i poszczególnych obszarach problemowych znajdują się w załącznikach nr 5 – 9 do niniejszego opracowania.

Tabela 20. Matryca Obszarów zdegradowanych identyfikująca występowanie stanu kryzysowego

			Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna	Sfera techniczna	RAZEM 5 sfer
L.p.	Miejscowość	Ulica	2014	2014	2014	2014	2014	2014
1.	Kondratowice	Chmielowa	0	2	0	3	0	5
2.	Kondratowice	Długa	3	2	2	2	4	13
3.	Kondratowice	Kolejowa	3	1	0	2	3	9
4.	Kondratowice	Krótką	3	1	1	3	3	11
5.	Kondratowice	Nowa	2	1	1	1	2	7
6.	Kondratowice	Ogrodowa	0	1	0	2	0	3
7.	Kondratowice	Słowiańska	3	1	1	2	0	7
8.	Prusy	Kościelna	3	2	1	2	0	8
9.	Prusy	Nowe Osiedle	1	1	1	1	0	4
10.	Prusy	Parkowa	3	2	1	3	3	12
11.	Prusy	Pocztowa	3	2	2	2	2	11
12.	Prusy	Podgórska	0	2	0	2	0	4
13.	Prusy	Polna	0	1	0	3	0	4
14.	Prusy	Słoneczna	1	1	0	2	0	4
15.	Białobrzezie		4	1	2	1	0	8
16.	Błotnica		0	1	1	3	0	5
17.	Brochocinek		3	1	1	3	0	8
18.	Czerwień		4	2	3	4	2	15
19.	Edwardów		2	1	1	5	3	12
20.	Gołostowice		4	1	3	3	3	14
21.	Górka Sobocka		3	1	2	1	0	7
22.	Grzegorzów		3	1	3	3	2	12
23.	Janowiczki		2	1	3	2	0	8
24.	Jezierzyce Małe		2	1	0	4	0	7
25.	Karczyn		4	1	3	2	3	13
26.	Komorowice		4	1	1	3	3	12
27.	Kowalskie		3	1	2	4	0	10
28.	Księginice Wielkie		3	2	3	2	3	13
29.	Lipowa		3	1	0	4	0	8
30.	Maleszów		3	2	2	3	0	10
31.	Podgaj		3	0	2	4	3	12
32.	Rakowice		1	2	3	2	0	8
33.	Sadowice		1	1	0	5	3	10
34.	Skąta		2	1	1	4	0	8
35.	Stachów		3	1	2	4	3	13
36.	Strachów		4	1	1	3	0	9
37.	Wójcin		2	1	1	4	3	11
38.	Zarzyca		2	1	2	3	3	11
39.	Żelowice		3	1	2	3	2	11

Źródło: opracowanie własne

Mapa 2. Stan kryzysowy - wszystkie sfery - natężenie negatywnych zjawisk na terenie Gminy



Kondratowice

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map

3. Rozdział: Obszar rewitalizacji

Wytyczne MIR definiują obszar rewitalizacji jako teren charakteryzujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk dot. obszarów problemowych oraz istotnym znaczeniem dla rozwoju lokalnego gminy. Obszar rewitalizacji może składać się z podobszarów, w tym podobszarów nieposiadające ze sobą wspólnych granic, przy czym nie może być to teren większy niż 20% powierzchni gminy i zamieszkały przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. W dalszej części rozdziału zweryfikowano warunki wynikające z wytycznych MIR dla obszaru rewitalizacji.

SZCZEGÓLNA KONCENTRACJA NEGATYWNYCH ZJAWISK

Zgodnie z Wytycznymi MIR i przyjętą metodologią – **stan kryzysowy** obejmuje miejscowości i ulice, na których zdiagnozowano koncentrację negatywnych zjawisk społecznych (negatywne odchylenia mierników w min. 3 obszarach problemowych sfery społecznej) współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z pozostałych sfer. Przyjęto, że w pozostałych sferach negatywne zjawiska występują przy negatywnym odchyleniu minimum mierników w:

- dwóch mierników sfery gospodarczej w obu obszarach problemowych
- dwóch mierników sfery środowiskowej w obu obszarach problemowych
- dwóch mierników sfery przestrzenno-funkcjonalnej w obu obszarach problemowych
- trzech mierników sfery technicznej w badanym obszarze problemowym.

W Gminie Kondratowice stan kryzysowy, spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z pozostałych sfer, został zidentyfikowany w 22 miejscach (16 miejscowości i 6 ulic w dwóch miejscowościach). Zidentyfikowane **obszary zdegradowane** obejmują znaczną część powierzchni gminy, a liczba osób zamieszkujących tereny w stanie kryzysowym wynosi prawie 80% wszystkich mieszkańców gminy i znacząco przekracza dopuszczalny limit 30%. Procesem rewitalizacji nie można zatem objąć wszystkich miejsc, na których zidentyfikowano występowanie stanu kryzysowego. W związku z powyższym przeprowadzono dalszą delimitację polegającą na zawężeniu obszaru do ulic charakteryzujących się:

- występowaniem co najmniej trzech negatywnych zjawisk w sferze społecznej

- współwystępowaniem negatywnych zjawisk w pozostałych sferach
- największym natężeniem zjawisk kryzysowych – minimum 11 pkt. w matrycy.

W ten sposób zostało zidentyfikowanych 13 miejsc, które cechują się **szczególną koncentracją negatywnych zjawisk** i dużą skalą potrzeb rewitalizacyjnych.

Tabela 21. Obszary szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk

Miejscowość	Ulica	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna	Sfera techniczna	Razem
Kondratowice	Długa	3	2	2	2	4	13
Kondratowice	Krótką	3	1	1	3	3	11
Prusy	Parkowa	3	2	1	3	3	12
Prusy	Pocztowa	3	2	2	2	2	11
Czerwieniec		4	2	3	4	2	15
Gołostowice		4	1	3	3	3	14
Grzegorzów		3	1	3	3	2	12
Karczyn		4	1	3	2	3	13
Komorowice		4	1	1	3	3	12
Księginice Wielkie		3	2	3	2	3	13
Podgaj		3	0	2	4	3	12
Stachów		3	1	2	4	3	13
Żelowice		3	1	2	3	2	11

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych gminy

Wśród obszarów o szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk znajdują się przede wszystkim główne ulice w Kondratowicach i Prusach oraz miejscowości: Czerwieniec, Gołostowice, Grzegorzów, Karczyn, Komorowice, Księginice Wielkie, Podgaj, Stachów i Żelowice. Wskazane powyżej obszary zamieszkuje łącznie 2664 osoby co stanowi ok. 60% wszystkich mieszkańców gminy. Ponieważ nie można objąć procesem rewitalizacji wszystkich miejsc, w których została zdiagnozowana szczególna koncentracja negatywnych zjawisk dalsza delimitacja wynikała z istotnego znaczenia obszaru dla rozwoju lokalnego.

ISTOTNE ZNACZENIE DLA ROZWOJU LOKALNEGO

Wyniki analizy wskazującej obszary w stanie kryzysowym zostały zaprezentowane Zespołowi ds. Rewitalizacji w trakcie warsztatów, które odbyły się 14.03.2016 r. w Kondratowicach. Członkowie Zespołu ds. Rewitalizacji uznali, iż z uwagi na strategiczne znaczenie Kondratowic i Prus – zarówno w sferze gospodarczej, infrastrukturalnej jak i społecznej – rewitalizacja prowadzona na terenie tych miejscowości będzie istotnym i silnym bodźcem dla rozwoju całej Gminy. Z tego też powodu w obszar rewitalizacji na terenie tych dwóch miejscowości zostały włączone ulice Kolejowa w Kondratowicach oraz Kościelna w Prusach. Zespół rekomendował ponadto objęcie procesem rewitalizacji miejscowości charakteryzujących się największymi potrzebami rewitalizacyjnymi tj. Czerwieniec, Gołostowice, Żelowice. Zdaniem członków Zespołu, ze względu na specyficzne trudności rozwojowe takie miejscowości jak Górka Sobocka i Lipowa wymagają natychmiastowych działań rewitalizacyjnych. Uzasadnieniem dla wyznaczonych obszarów jest ich znaczenie dla rozwoju lokalnego a także możliwość wykorzystania lokalnego potencjału i realizacji działań rozwojowych zmierzających do wyprowadzenia obszarów ze stanu kryzysowego.

Ponadto wskazany obszar rewitalizacji obejmuje miejscowości i ulice o szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk i największej skali potrzeb rewitalizacyjnych, charakteryzujące się wysoką liczbą negatywnych odchyień w analizowanych obszarach problemowych (łączna liczba punktów 11-15, w tym 3 i więcej w sferze społecznej) co dowodzi szczególnej koncentracji problemów w sferze społecznej współwystępujących z wieloma problemami w pozostałych sferach. Wyprowadzenie tych obszarów ze stanu kryzysowego oraz stworzenie warunków do ich zrównoważonego wzrostu ma istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego całej gminy.

ZASIĘG PRZESTRZENNY OBSZARU REWITALIZACJI

Z uwagi na szczególną koncentrację negatywnych zjawisk oraz istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gminy procesem rewitalizacji zostanie objętych siedem podobszarów w tym tylko dwa graniczące ze sobą. Podobszar rewitalizacji wyznaczony na terenie Kondratowic obejmuje dwie - Długą i Kolejową. Podobszar w miejscowości Prusy obejmuje ulicę Kościelną i Pocztową. Dwie główne ulice obu miejscowości (ul. Długa w Kondratowicach oraz ul. Pocztowa w Prusach) łączą się ze sobą poprzez drogę prowadzącą pomiędzy wioskami.

W związku z powyższym droga również została włączona w wyznaczony obszar na którym będzie prowadzony proces rewitalizacji i stanowi naturalną granicę pomiędzy podobszarem Prusy a podobszarem Kondratowice. Pozostałych pięć podobszarów rewitalizacji mieści się w jednostkach osadniczych wsi: Czerwieniec, Gołostowice, Górka Sobocka, Lipowa, Żelowice.

Zasięg przestrzenny obszarów wyznaczonych do rewitalizacji przedstawiają zamieszczone poniżej mapy. Łączna powierzchnia wszystkich podobszarów 112 ha co stanowi 1,14% powierzchni gminy, w tym podobszar w:

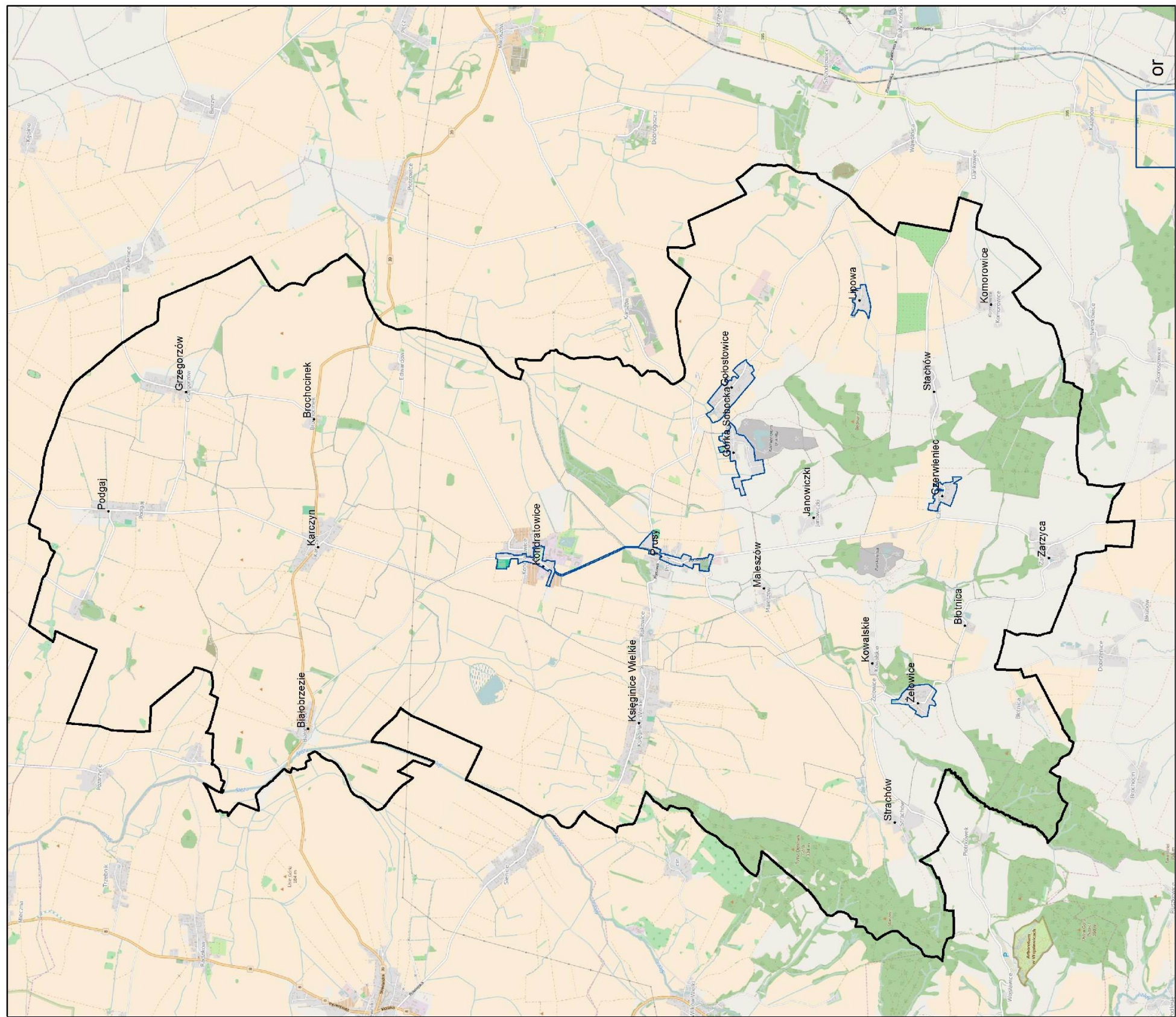
- Kondratowice – obejmuje 15 ha (co stanowi 0,15% powierzchni całej gminy),
- Prusy – 13 ha (0,13%)
- Czerwieniec – 10 ha (0,10 %),
- Gołostowice – 23 ha (0,23%),
- Górka Sobocka – 25 ha (0,25%),
- Lipowa – 7 ha (0,07%)
- Żelowice – 19 ha (0,19%).

Na wyznaczonym terenie zamieszkuje łącznie 1 229 osób co stanowi 28,35% wszystkich mieszkańców gminy⁵. W Kondratowicach na obszarze objętym rewitalizacją zamieszkuje 306 osób (6,68% mieszkańców gminy), natomiast pozostałe podobszary zamieszkuje odpowiednio:

181 mieszkańców – Prusy (3,95%)
108 mieszkańców – Czerwieniec (2,36%)
183 mieszkańców – Gołostowice (3,99%)
277 mieszkańców – Górka Sobocka (6,05%)
38 mieszkańców – Lipowa (0,83%)
206 mieszkańców – Żelowice (4,50%).

⁵ Na podstawie danych otrzymanych od gminy wg stanu na 31.12.2014 r.

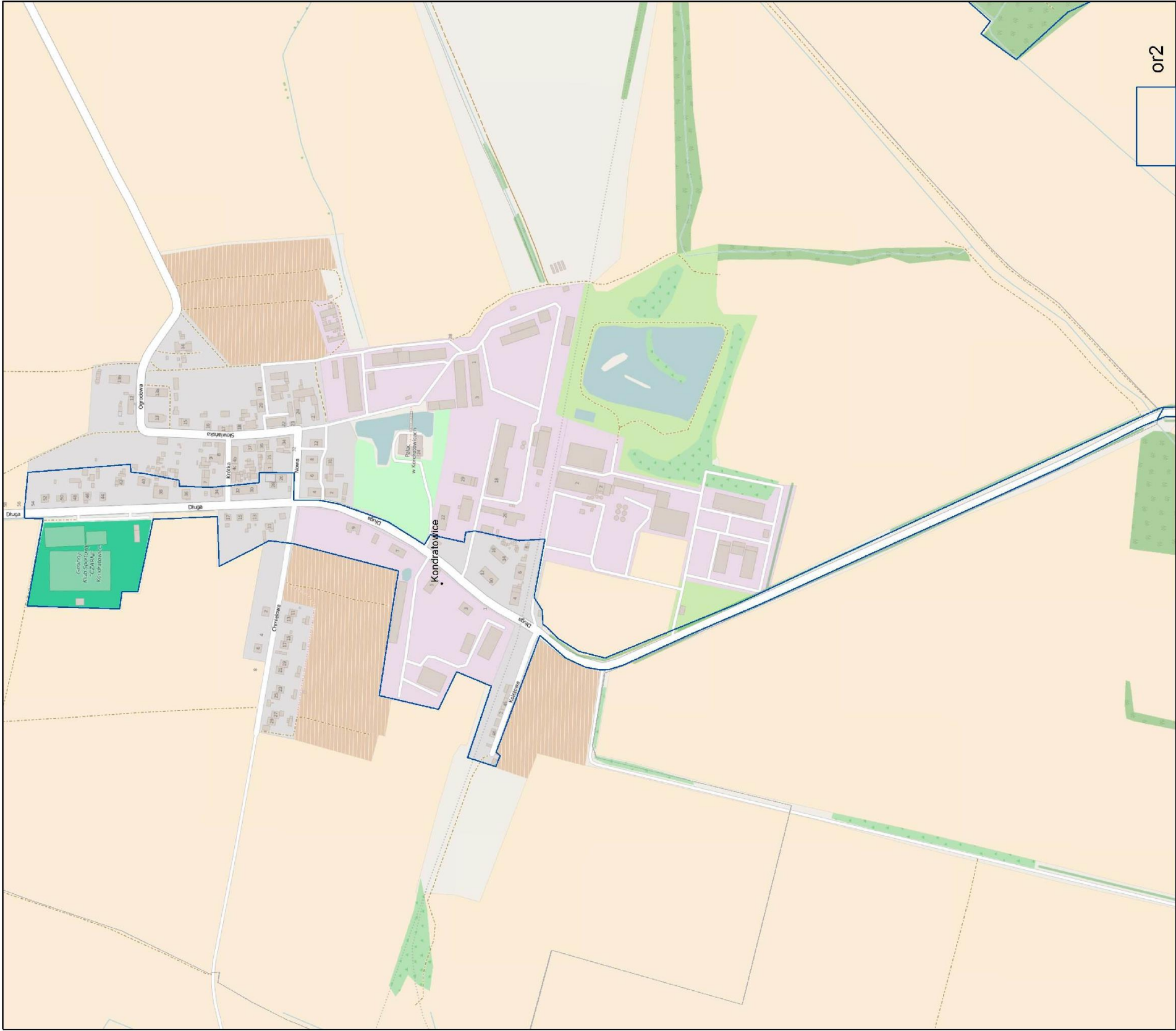
Mapa 3. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice



Kondratowice

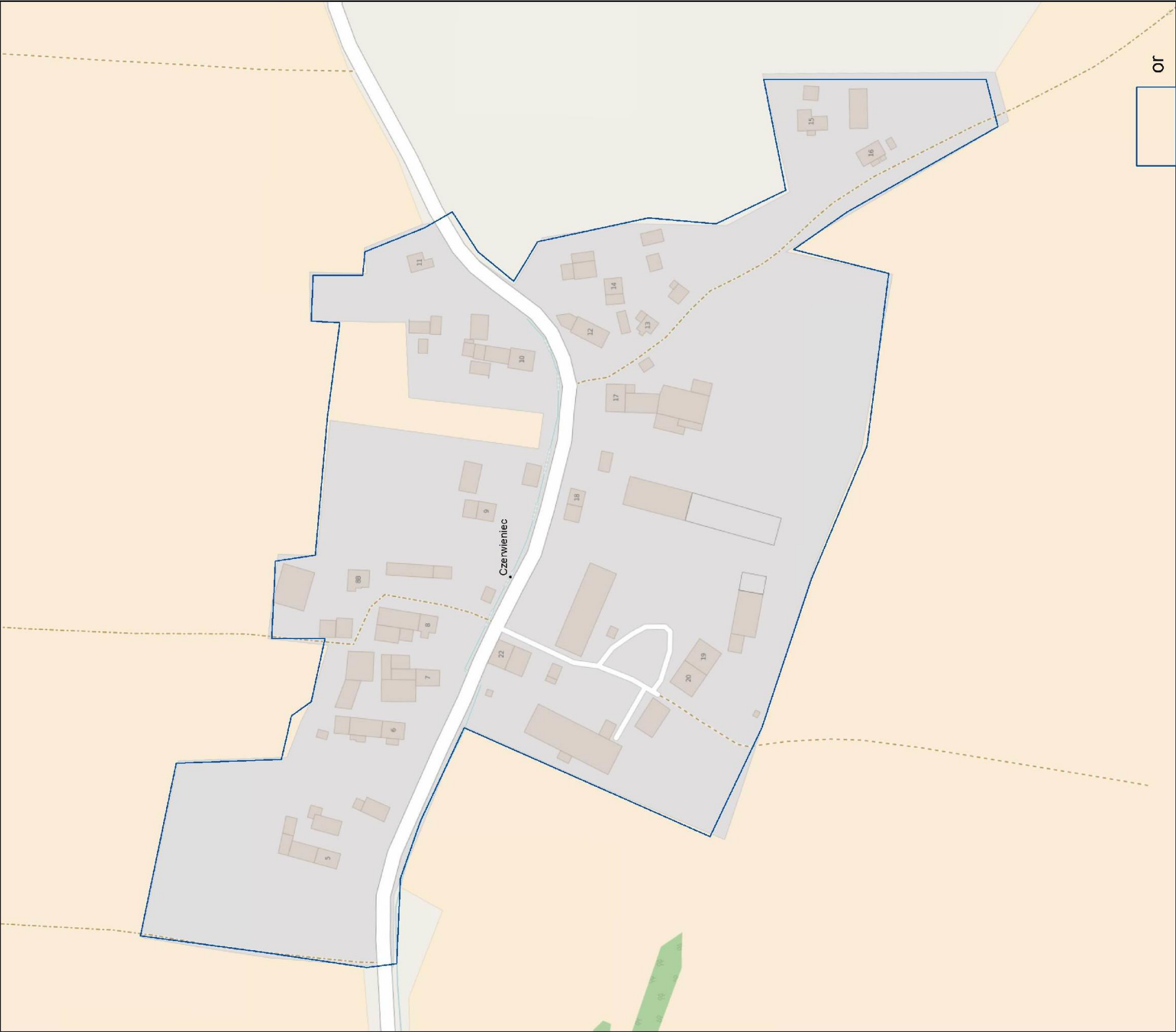
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 4. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Kondratowice



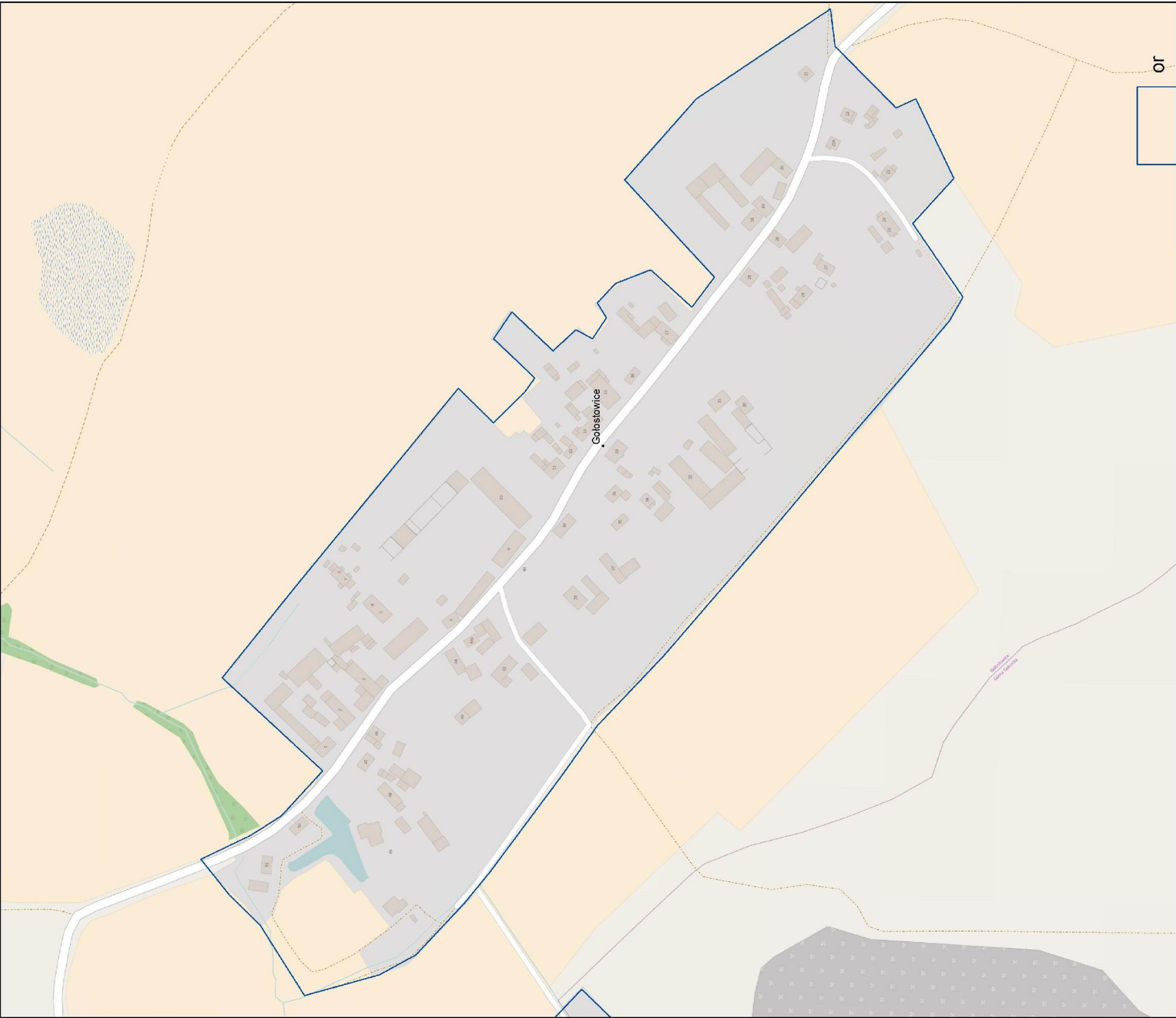
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 5. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Czerwieniec



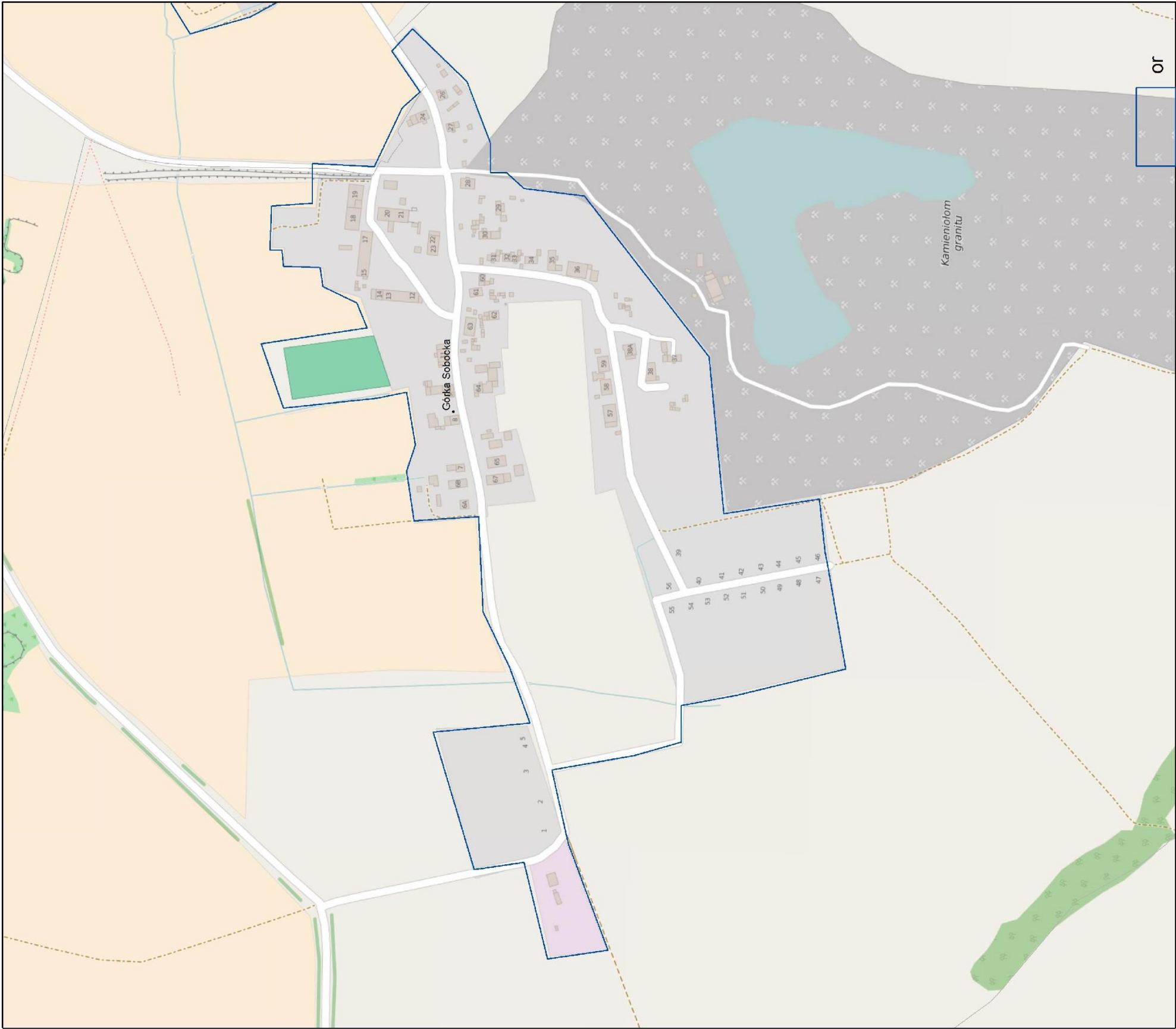
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 6. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Gołostowice



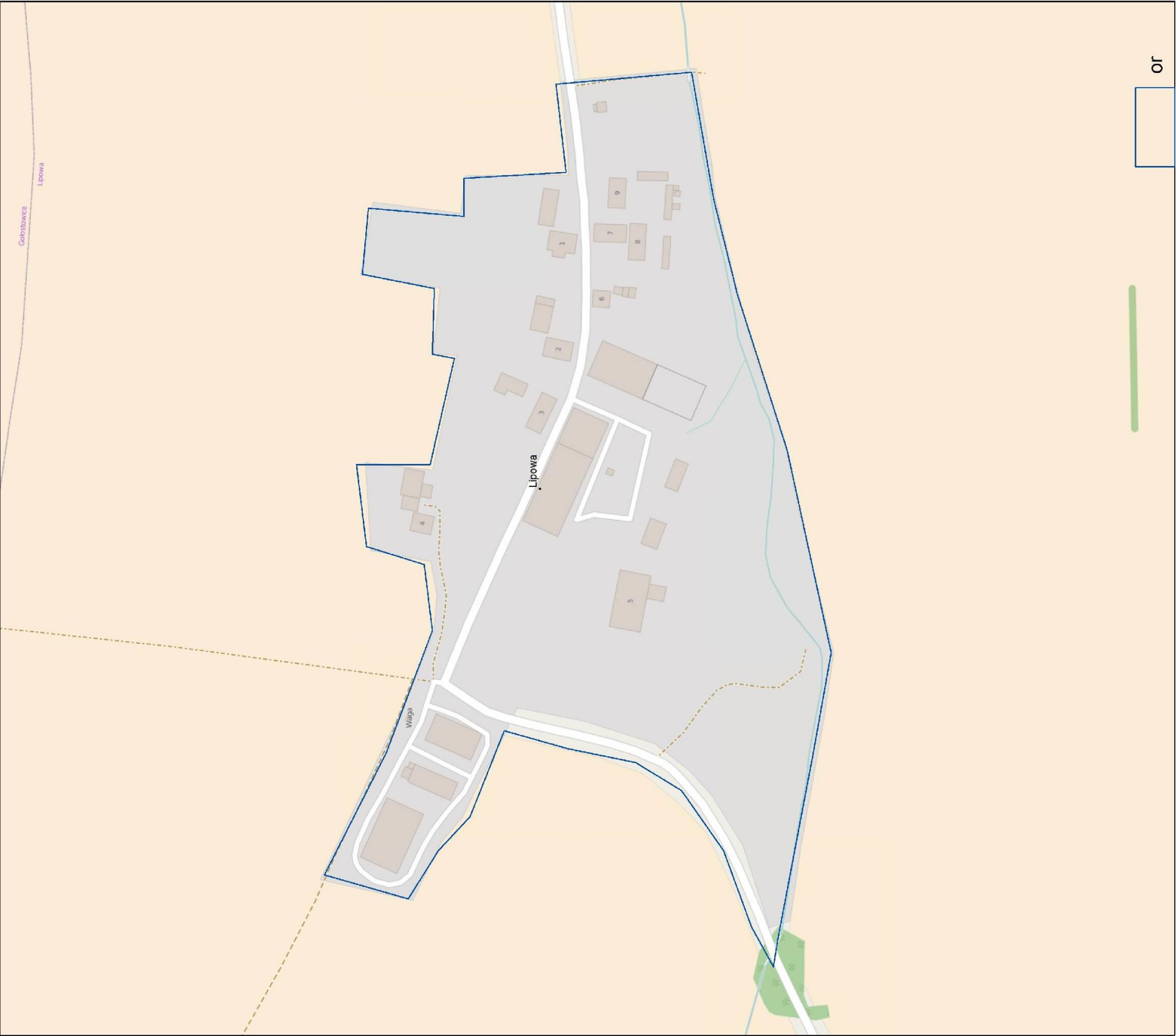
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 7. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Górka Sobocka



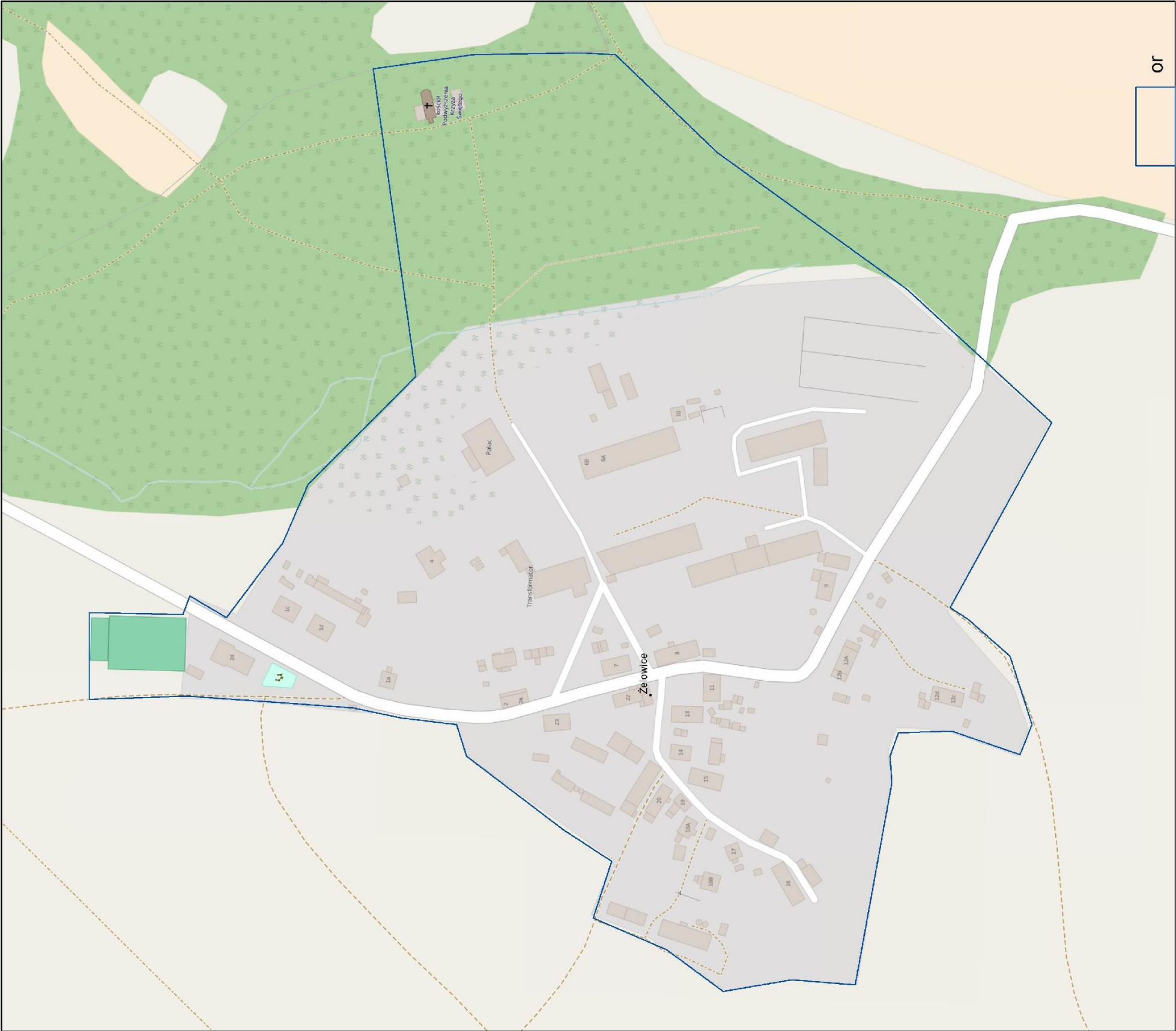
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 8. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Lipowa



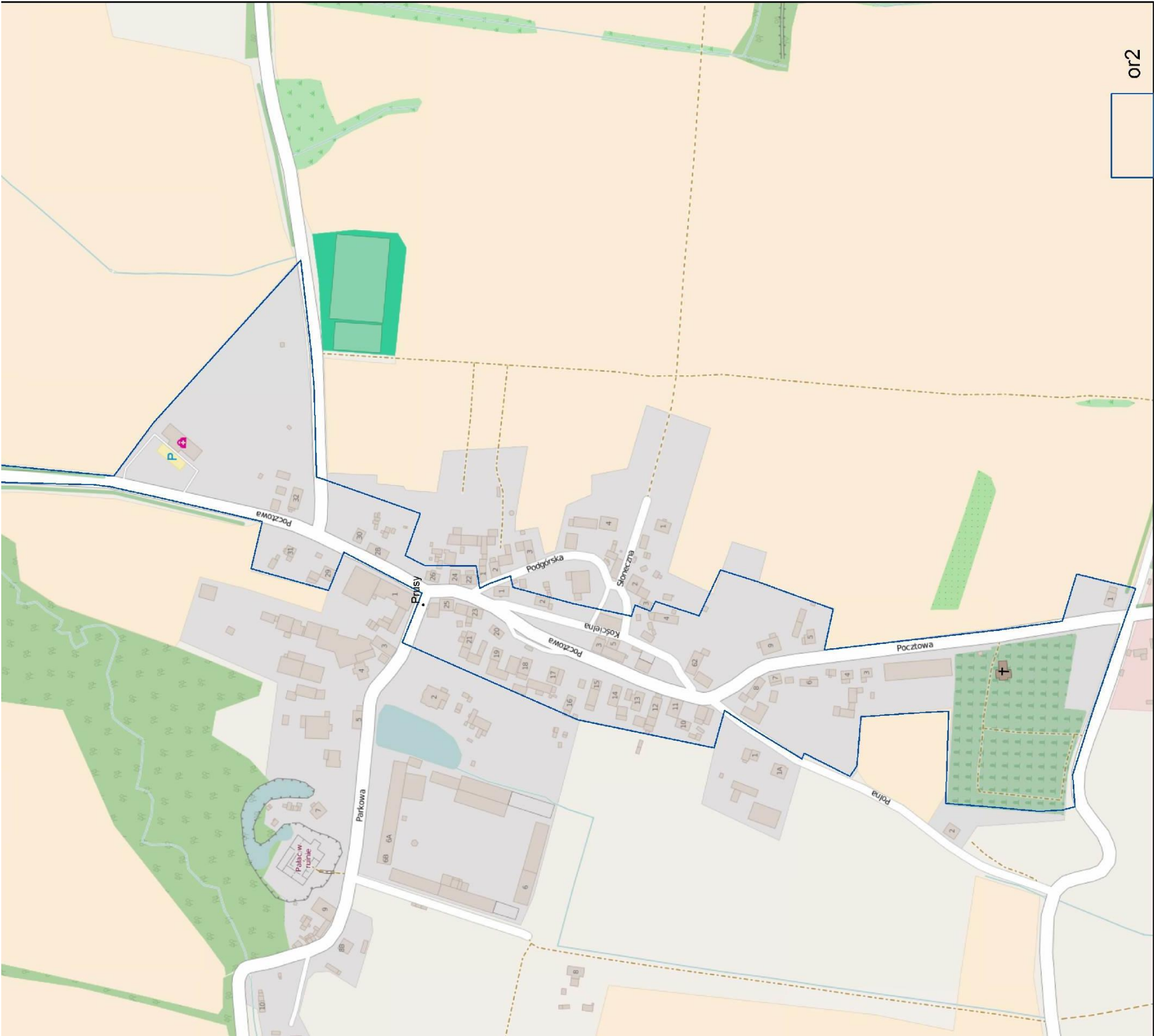
Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 9. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Żelowice



Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Mapa 10. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Prusy



Źródło: opracowanie własne na podstawie open street map

Obszar rewitalizacji cechuje się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk w odniesieniu do wartości dla całej gminy, co potwierdzają mierniki rozwoju analizowane łącznie dla obszaru rewitalizacji jak i osobno dla każdego z wyznaczonych podobszarów.

Tabela 22. Porównanie wartości mierników dla gminy i obszaru rewitalizacji.

Sfera	Nazwa miernika	Wartość dla gminy	Wartość dla obszaru rewitalizacji
SPOŁECZNA	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	4,08%	4,39%
	Liczba egzaminów poprawkowych w szkołach podstawowych i gimnazjach	2,45%	4,73%
GOSPODARCZA	Odsetek podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej	23,6%	29,4%
ŚRODOWISKOWA	Liczba obiektów budowlanych pokrytych/izolowanych azbestem	108	26 (24%)
PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNA	Liczba budynków niepodłączonych do sieci wodociągowej	27	8 (30%)
	Liczba budynków niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej	712	197 (28%)
TECHNICZNA	Liczba osób którym obniżono podatek od nieruchomości ze względu na zły stan techniczny obiektu budowlanego	1	1 (100%)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych gminy

4. Rozdział: Diagnoza obszaru rewitalizacji

Rewitalizacja, zgodnie z definicją przyjętą w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w Programach Operacyjnych na lata 2014-2020 z dnia 03 lipca 2015⁶, „ jest wielowymiarowym i kompleksowym procesem zorientowanym na przezwycięzenie zjawisk kryzysowych utrzymujących się na obszarach zdegradowanych. Tereny wymagające interwencji oraz wsparcia, a zatem podlegające rewitalizacji, charakteryzują się bowiem występowaniem w różnych formach i z relatywnie dużym nasileniem problemów w sferze społecznej, gospodarczej czy infrastrukturalnej. Z tego względu konieczne jest podejmowanie zintegrowanych działań (skoncentrowanych także terytorialnie) na rzecz lokalnych społeczności.

Podstawą interwencji publicznej w przedmiotowym zakresie jest Lokalny Program Rewitalizacji. Budowa jednak efektywnej strategii rewitalizacji wymaga trafnego zdiagnozowania problemów identyfikowanych punktowo na terenie danej gminy.

W rezultacie holistyczne podejście do przeprowadzenia inwentaryzacji najbardziej istotnych problemów lokalnie w naturalny sposób wymusza analizę obejmującą kluczowe sfery funkcjonowania określonego przestrzennie obszaru danej gminy (wyznaczonego na bazie przyjętych wskaźników delimitacji).

W szczególności analiza taka dla obszaru rewitalizowanego (OR) w Gminie Kondratowice koncentruje się na sferach społecznej, gospodarczej i infrastrukturalnej. Podstawę opracowania diagnozy stanowią dane statystyczne pozyskane od Gminy Kondratowice (w tym przygotowane na tej podstawie mierniki rozwoju) oraz informacje zebrane w wyniku przeprowadzonych badań kwestionariuszowych mieszkańców obszaru rewitalizacji i warsztatów zrealizowanych z interesariuszami planowanego procesu rewitalizacji.

⁶ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury, Warszawa 2015.

SFERA SPOŁECZNA

Na Obszarze Rewitalizowanym (OR, Obszar) w Gminie Kondratowice (Gmina) można zidentyfikować szereg problemów w szeroko rozumianej sferze społecznej. Z dostępnych danych statystycznych, a także z wyników ankiet i warsztatów wynika, że na analizowanym Obszarze występują poważne zagrożenia związane z kondycją ekonomiczną gospodarstw domowych. W następstwie ubóstwa oraz towarzyszących temu innych negatywnych zjawisk mieszkańcy OR zagrożeni są wykluczeniem społecznym.

U podstaw licznych zdiagnozowanych problemów znajduje się wadliwie funkcjonujący rynek pracy. Powyższe spostrzeżenie potwierdzają dane statystyczne, wyniki ankiet oraz informacje uzyskane podczas warsztatów.

Z przeprowadzonych badań ankietowych wynika, że ok. 59% respondentów dostrzega problem bezrobocia.

Szczególnie niekorzystnym zjawiskiem jest występowanie na Obszarze Rewitalizowanym bezrobocia długotrwałego. Zaznaczyć przy tym należy, że długotrwałe pozostawanie poza rynkiem pracy niejednokrotnie prowadzi do wykluczenia społecznego oraz trwałego ubóstwa. Co gorsza, jak potwierdzają wyniki przeprowadzonych warsztatów negatywne postawy bywają powielane przez kolejne pokolenia, co skutkuje tzw. „dziedziczeniem biedy”.

W 2014 r. na Obszarze Rewitalizowanym mieszkało 48 osób uznanych za długotrwałe bezrobotnych, co stanowiło ponad 27% ogółu osób długotrwałe bezrobotnych w Gminie Kondratowice. Jednocześnie odsetek osób długotrwałe bezrobotnych na OR wynosił 6,9% i był wyższy o 2,6 punktu procentowego od średniej dla Gminy (4,3%).

Warto podkreślić, że w latach 2012-2014 problem długotrwałego bezrobocia występował na Obszarze Rewitalizowanym z różnym natężeniem. W 2014 r. w największym stopniu analizowane zjawisko widoczne było wśród mieszkańców Kondratowic (ul. Kolejowa) i Prus (ul. Kościelna). Odsetek osób długotrwałe bezrobotnych wynosił tutaj odpowiednio: 20,0% (Kondratowice ul. Kolejowa) i 15,8% (Prusy ul. Kościelna).

Obszar Rewitalizowany boryka się również z problemem bezrobocia długotrwałego wśród osób bez kwalifikacji. Odsetek osób długotrwale bezrobotnych bez kwalifikacji na OR wynosił w 2014 r. 23%.

Wadliwe funkcjonowanie rynku pracy skutkuje utrzymywaniem się na Obszarze Rewitalizowanym sfery ubóstwa. Powyższy stan znajduje potwierdzenie zarówno w danych statystycznych, jak i w wynikach badań ankietowych. Ponad 67% respondentów uważa OR za ubogi, zamieszkały przez osoby o niskim statusie społecznym. Jednocześnie ok. 46% mieszkańców uznało ubóstwo za zauważalne, a dalsze 5% badanych za uciążliwe.

W 2014 r. z pomocy społecznej korzystało 57 mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego (w całej Gminie 187 mieszkańców). Z powyższego wynika, że ponad 30% osób korzystających z pomocy społecznej mieszkało na OR. Świadczy to o kumulacji problemu ubóstwa na analizowanym Obszarze. Równocześnie należy podkreślić, że odsetek osób korzystających z pomocy społecznej na OR wynosił 4,4% i był wyższy o 0,3 punktu procentowego od średniej dla Gminy (4,1%).

Znamienne jest, że główną przyczyną przyznania świadczeń na Obszarze Rewitalizowanym było bezrobocie. W 2014 r. z niniejszego powodu z pomocy skorzystało 28 osób. Innym istotnym powodem przyznania pomocy była niepełnosprawność (22 osób korzystających z pomocy).

Widocznym problemem występującym na Obszarze Rewitalizowanym jest uzależnienie od alkoholu i narkotyków. Wagę powyższego problemu potwierdziły wyniki przeprowadzonych warsztatów oraz badania ankietowe. Z badań tych wynika, że dla ok. 56% respondentów zjawisko alkoholizmu i narkomani jest widoczne, a dla dalszych 14% wręcz uciążliwe.

Równocześnie podczas warsztatów wskazano na uzależnienia jako jeden z powodów wykluczenia społecznego. Dodatkowo należy podkreślić, że alkoholizm niejednokrotnie prowadzi do kumulacji innych negatywnych zjawisk takich jak przemoc w rodzinie, wandalizm, brak poszanowania dla mienia prywatnego i publicznego.

Istotnym problemem występującym na Obszarze Rewitalizowanym jest bierność mieszkańców, przekładająca się na ich małe zaangażowanie zarówno w rozwój Obszaru, jak i w działania na rzecz rozwiązywania bieżących problemów.

Wśród mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego nadal obecne jest przeświadczenie, o braku realnego wpływu na funkcjonowanie miejsca, w którym żyją. W rezultacie mieszkańcy Obszaru w zbyt małym zakresie uczestniczą w procesie podejmowania decyzji i ich późniejszej realizacji. Co gorsza wydaje się, że niechęć do aktywnych działań i uzależnienie od pomocy społecznej staje się widoczne u kolejnych pokoleń mieszkańców OR.

O niedostatecznym zaangażowaniu ludności w funkcjonowanie Obszaru Rewitalizowanego świadczy również nieadekwatne do potrzeb uczestnictwo mieszkańców w działaniach organizacji pozarządowych. W 2014 r. na OR zarejestrowane były dwie organizacje pozarządowe (obie w Kondratowicach przy ul. Długiej), z czego jedna realizowała zadania zlecone przez Gminę. Warto również podkreślić, że w latach 2012-2014 liczba NGO na Obszarze Rewitalizowanym nie zmieniła się. W konsekwencji, jak wynika z badań ankietowych ok. 54% mieszkańców analizowanego Obszaru nie potrafi wskazać organizacji pozarządowej funkcjonującej na OR.

Z przeprowadzonej na Obszarze Rewitalizowanym diagnozy wynika także, iż występują tutaj problemy z dostępem do wysokiej jakości usług społecznych. W pierwszej kolejności należy podkreślić brak na OR żłobka. W opinii mieszkańców, także liczba miejsc w przedszkolach jest zbyt mała w stosunku do istniejących potrzeb. W rezultacie ok. 35% ankietowanych uważa, iż należy rozbudować niniejszą infrastrukturę.

Warto podkreślić, że aktualna sytuacja implikuje szereg negatywnych konsekwencji. Przede wszystkim konieczność opieki nad dziećmi w wieku przedprzedszkolnym i przedszkolnym sprawia, że rodzice nie mogą podejmować pracy w pełnym wymiarze godzin, co negatywnie przekłada się na zamożność rodzin i sprzyja wykluczeniu społecznemu.

Ograniczony dostęp do ww. usług w połączeniu z innymi negatywnymi zjawiskami społecznymi niekorzystnie wpływa m.in. na wyniki w nauce osiągane przez uczniów zamieszkałych na Obszarze Rewitalizowanym. W 2014 r. ponad 3,8% uczniów pochodzących z OR osiągnęło ze sprawdzianu szóstych klas wyniki poniżej 75% średniej w Gminie. Jednocześnie ok. 9,4%

uczniów mieszkających na analizowanym Obszarze uzyskało z egzaminu gimnazjalnego (część matematyczna) mniej niż 75% średniej w Gminie Kondratowice. Należy zaznaczyć, że powyższe wskaźniki odbiegały *in minus* od średniej dla Gminy (odpowiednio 3,3% i 8,5%).

Dodatkowo jak wynika z dostępnych danych uczniowie zamieszkali na Obszarze Rewitalizowanym częściej niż średnio w Gminie przystępują do egzaminów poprawkowych, oraz nie są promowani do kolejnych klas. W 2014 r. odsetek uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niepromowanych do kolejnej klasy wyniósł na OR 2,4% podczas gdy w Gminie 1,5%. W przypadku egzaminów poprawkowych wskaźniki kształtowały się odpowiednio na poziomie 4,7% (OR) i 2,5% (Gmina).

Wyniki przeprowadzonej diagnozy prowadzą do wniosku, iż na Obszarze Rewitalizowanym mamy do czynienia z mechanizmem błędnego koła. Słabsze wyniki w nauce skutkują późniejszą gorszą pozycją na rynku pracy i sprzyjają wykluczeniu społecznemu, co z kolei przekłada się na słabsze wyniki w nauce osiągnięte przez kolejne pokolenia.

Niewystarczająca podaż usług społecznych na Obszarze Rewitalizowanym znajduje również odzwierciedlenie w sferze kultury fizycznej i rekreacji. Niejednokrotnie podnoszonym podczas warsztatów problemem była niedostateczna dostępność do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz niezadawalający jej stan techniczny. Powyższe stwierdzenie potwierdzają wyniki badań ankietowych. Około 31% respondentów niedostatecznie ocenia dostępność do obiektów sportowych, a dalsze 20% uważa, iż dostępność ta jest co najwyżej dostateczna.

Warto również podkreślić, że na Obszarze Rewitalizowanym w coraz większy stopniu odczuwalny jest problem braku dostępu do usług związanych z opieką nad seniorami i osobami długotrwale chorymi. Należy spodziewać się, iż w wyniku zachodzących procesów demograficznych problem ten będzie się nasilać. Jednocześnie należy zaznaczyć, że konieczność opieki nad niniejszymi osobami ogranicza możliwości podjęcia pracy, a tym samym sprzyja ubóstwu i wykluczeniu społecznemu.

Ważne znaczenia dla analizy sfery społecznej ma problem bezpieczeństwa. Z badań ankietowych wynika, że ponad 18% mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego ma poczucie braku bezpieczeństwa. Jako podstawowe zagrożenia występujące na OR najczęściej wskazywano niezgodne z prawem zachowanie w miejscach publicznych, zakłócanie porządku

i spokoju publicznego oraz brak poszanowania dla wspólnego mienia, połączony z aktami wandalizmu. Źródła powyższych zachowań upatrywać można w takich negatywnych zjawiskach jak alkoholizm i narkomania.

SFERA GOSPODARCZA

Przeprowadzone badania wykazały, że Obszar Rewitalizowany boryka się z barierami hamującymi rozwój przedsiębiorczości i utrudniającymi napływ inwestycji zewnętrznych. W rezultacie relatywnie słaba pozycja gospodarcza Obszaru negatywnie rzutuje na funkcjonowanie pozostałych sfer.

W 2014 r. na analizowanym Obszarze funkcjonowały łącznie 34 przedsiębiorstwa, co stanowiło ok. 31% ogółu przedsiębiorstw w Gminie.

Analizując sferę gospodarczą należy uwzględnić również poziom przedsiębiorczości mierzony liczbą firm w stosunku do liczby ludności. W 2014 r. wskaźnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców) na OR wynosił 26 i był zbliżony do średniej dla Gminy (24).

O kondycji finansowej przedsiębiorstw funkcjonujących na Obszarze Rewitalizowanym może świadczyć odsetek firm zgłaszających zawieszenie działalności gospodarczej. W 2014r. przedsiębiorstwa z OR częściej niż średnio w Gminie zgłaszały zawieszenie tejże działalności. Wartość wskaźnika liczby podmiotów zgłaszających zawieszenie działalności gospodarczej w stosunku do liczby podmiotów ogółem była na OR o 5,8 punktu procentowego wyższa niż średnia dla Gminy Kondratowice i wynosiła 29,4%.

Na relatywnie niską skłonność mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego do podejmowania działalności gospodarczej wskazują również wyniki badania ankietowego. Około 92% mieszkańców nie zna osoby, która by w przeciągu trzech ostatnich lat założyła na niniejszym Obszarze firmę. Na powyższą sytuację wpływać mogą, podkreślane podczas warsztatów bariery tkwiące w samych mieszkańcach takie jak: strach przed niepowodzeniem, niechęć do podejmowania ryzyka, brak pomysłu na biznes. Nie można również wykluczyć, że niska skłonność do prowadzenia działalności gospodarczej wynika z braku chłonnego (lokalnego)

rynku zbytu. Niski popyt na towary i usługi ogranicza możliwość funkcjonowania mikro i małych przedsiębiorstw.

Dodatkowo niezadawalającą sytuację w sferze gospodarczej potęguje nieadekwatne do potrzeb wsparcie przedsiębiorstw przez władze lokalne. Nie stwierdzono, aby na Obszarze Rewitalizowanym w szerokim zakresie wykorzystywano dostępne narzędzia interwencjonizmu lokalnego.

Równocześnie należy podkreślić, że na Obszarze Rewitalizowanym zachodzą także inne negatywne zjawiska gospodarcze. Szczególnie niebezpieczny jest postępujący proces zaniku drobnej przedsiębiorczości (rzemiosła, handlu, gastronomi). Sytuacja niniejsza nie tylko niekorzystnie wpływa na funkcjonowaniu rynku pracy, ale także sprawia że przedsiębiorcy nie czują więzi z miejscem zamieszkania, a tym samym nie angażują się w należyty stopniu w jego rozwój. Jednocześnie pamiętać należy, że drobni przedsiębiorcy niejednokrotnie aktywnie uczestniczyli w procesie szkolenia zawodowego młodzieży. Ograniczona skala ich działalności negatywnie odbija się na kształceniu kadr.

SFERA INFRASTRUKTURALNA

Jak wynika z przeprowadzonych badań ankietowych, ok 61% mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego uważa, iż jest on zaniedbany. Na powyższy wynik wpływa ocena stanu infrastruktury technicznej, społecznej, rekreacyjnej, drogowej oraz mieszkaniowej.

Widocznym problemem zdiagnozowanym na Obszarze Rewitalizowanym jest niezadawalający stan techniczny dróg. Jak wykazały badania ankietowe, wśród mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego dominują opinie o niedostatecznym (53%) oraz dostatecznym (39%) stanie technicznym dróg. Na stan nawierzchni drogowej negatywnie wpływ wzmożony transport ciężarowy. Należy zaznaczyć, że parametry techniczne lokalnych dróg nie są dostosowane do tego rodzaju transportu.

Dodatkowo w trakcie warsztatów mieszkańcy podkreślali problem niezadawalającego bezpieczeństwa na drogach wynikającego z m.in. z braku urządzeń spowalniających ruch oraz z niewystarczającego lub źle zlokalizowanego oświetlenia ulicznego.

Na analizowanym Obszarze występuje również problem braku chodników ewentualnie ich złego stanu technicznego, co także negatywnie wpływa na bezpieczeństwo pieszych.

Kolejnym problemem, podkreślanym przez mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego jest niewystarczająca ilość ścieżek rowerowych. Na niniejszy problem wskazało ok. 98% respondentów. Pamiętać należy, że ścieżki rowerowe zwiększają mobilność mieszkańców, co sprzyja budowie więzi wewnątrz OR. Dodatkowo komunikacja rowerowa stanowi alternatywę dla transportu samochodowego, a tym samym przyczynia się do redukcji niskiej emisji.

Na Obszarze Rewitalizowanym dominuje indywidualny transport samochodowy. Sytuacja ta powoduje, iż rośnie popyt na miejsca parkingowe. Niestety na OR widoczny jest niedobór tychże miejsc. Jak wynika z ankiety ok. 80% mieszkańców uważa, że ilość dostępnych miejsc parkingowych jest niewystarczająca. Dodatkowo problemem jest ich nieodpowiednia alokacja. Brakuje miejsc parkingowych przy tak newralgicznych obiektach jak szkoły, czy też kościoły.

Kluczowe znaczenie dla analizy sfery infrastrukturalnej ma stan infrastruktury społecznej. Za infrastrukturę tą, w dłuższej mierze odpowiada sektor publiczny, gdyż służy ona realizacji jego zadań. Szczególnie ważna jest infrastruktura służąca integracji mieszkańców. Niestety z przeprowadzonych badań wynika, że mieszkańcy Obszaru Rewitalizowanego, nie są zadowoleni ze stanu niniejszej infrastruktury. Ponad 36% respondentów uznało OR za nieprzyjazny społecznie z uwagi na braki infrastrukturalne.

Szczególnie widoczna na Obszarze Rewitalizowanym jest niezadawalająca podaż infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Z badań ankietowych wynika, że ok. 51% mieszkańców oceniło dostępność do obiektów sportowych niedostatecznie lub dostatecznie.

Brakuje zwłaszcza terenów rekreacyjno-sportowych mogących pełnić funkcje integracyjne. Powyższa sytuacja sprawia, że dzieci, młodzież oraz pozostali mieszkańcy OR mają ograniczone możliwości aktywnego spędzania czasu wolnego. W konsekwencji istnieje niebezpieczeństwo, iż sytuacja niniejsza spotęguje stan apatii wśród mieszkańców, a nawet doprowadzi do wzrostu zachowań patologicznych (alkoholizm, narkomania).

Ponad to na Obszarze Rewitalizowanym brakuje świetlic wiejskich, a potencjał istniejących nie jest w pełni wykorzystywany. Pamiętać należy, że obiekty te powinny pełnić funkcje rekreacyjno-kulturalno-integracyjną. Świetlice są miejscem spotkań lokalnej społeczności, a tym samym sprzyjają integracji i pełnią ważną rolę w aktywizacji mieszkańców. Pracownicy świetlic muszą więc odgrywać większą rolę w animacji życia kulturowego na analizowanym Obszarze.

Jednak o ograniczonym dostępie do infrastruktury społecznej decyduje nie tylko jej brak, ale również jej stan techniczny, w tym niedostosowanie do potrzeb mieszkańców (zwłaszcza osób niepełnosprawnych i starszych). Niestety jak wielokrotnie podkreślali sami mieszkańcy stan infrastruktury rekreacyjnej jest niezadawalający. W konsekwencji nie można stwierdzić, aby istniejące obiekty i urządzenia w sposób należyty pełniły swoje funkcje. Wpływ na powyższą sytuację mają m.in. akty wandalizmu, połączone z niewystarczającym nadzorem nad przestrzenią publiczną.

Dodatkowo na Obszarze Rewitalizowanym nadal istnieją bariery architektoniczne, co potwierdzają wyniki ankiety. Ponad 74% badanych stwierdziło, że infrastruktura jest niedostatecznie dostosowana do potrzeb seniorów i osób niepełnosprawnych, a dalsze 18% respondentów uznało, że jest ona dostosowana co najwyżej w stopniu dostatecznym. Nieprzystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych i starszych nie może, stanowić powodu ich wykluczenia z funkcjonowania w lokalnej społeczności.

Na Obszarze Rewitalizowanym widoczna jest również kumulacja problemów związanych ze stanem i funkcjonowaniem przestrzeni publicznej. Niniejsza sytuacja jest rezultatem zarówno ograniczonej podaży terenów publicznych przeznaczonych na potrzeby mieszkańców, jak i ich złego stanu.

Jak wynika z przeprowadzonej ankiety ok. 30% badanych uważa, że dostępność do placów zabaw jest niedostateczna lub najwyżej dostateczna. Jednocześnie ponad 85% respondentów źle lub dostatecznie ocenia dostępność terenów zielonych (parki, skwery).

Powyższa sytuacja jest następstwem ograniczonych inwestycji w budowę/rozbudowę placów zabaw, parków, skwerów co doprowadziło do obniżenia jakości życia mieszkańców analizowanego Obszaru. Dodatkowo pamiętać należy, że ograniczony dostęp do przestrzeni

publicznej nie sprzyja integracji i może stanowić jeden z powodów niewystarczającej współpracy mieszkańców.

Jednak nie tylko ograniczony dostęp do przestrzeni publicznej stanowi problem, ważny jest także stan niniejszej przestrzeni. Niestety na Obszarze Rewitalizowanym widoczny jest brak poszanowania dla wspólnej własności. Przejawem tego są akty wandalizmu, które w połączenie z niedostateczną dbałością o czystość sprawiają, iż tereny te nie spełniają należycie swojej funkcji.

Analizując sferę infrastrukturalną nie sposób pominąć jej związków ze środowiskiem naturalnym. Niestety, również w tym przypadku sytuacja na Obszarze Rewitalizowanym kształtuje się niekorzystnie. Problemem jest niezadawalający stan powietrza atmosferycznego. Niedostatecznie ocenia go ok. 35%, a dostatecznie 24% ankietowanych mieszkańców OR. Na ocenę stanu powietrza wpływa znaczny poziom zapylenia występujący w sąsiedztwie obszarów przemysłowych (Górka Sobocka i Gołostowice).

Na powyższą sytuację rzutuje także stan budynków zlokalizowanych na Obszarze Rewitalizowanym. W 2014 r. na OR znajdowały się 22 mieszkania komunalne (ok. 36% wszystkich mieszkań komunalnych w Gminie). Równocześnie 13 budynków komunalnych (33% ogółu w Gminie) było oddanych do użytku przed 1990 r.

Niezadawalający stan techniczny budynków mieszkalnych potwierdzają uzyskane w badaniu ankietowym opinie mieszkańców. Ponad 31% badanych uznało stan techniczny budynków mieszkalnych za niedostateczny, a ok. 54% za dostateczny. Tylko jedna ankietowana osoba oceniła stan budynków mieszkalnych bardzo dobrze.

Z wiekiem budynków (mieszkań) wiąże się problem zastosowanych w nich systemów grzewczych. Mieszkańcy niejednokrotnie wykorzystują do ogrzewania paliwa stałe spalane w indywidualnych kotłach węglowych lub piecach kaflowych. Dodatkowo z uwagi na wysokie koszty opału oraz relatywnie niskie dochody części mieszkańców do ogrzewania wykorzystuje opał niskiej jakości. Powyższa sytuacja sprzyja niskiej emisji i negatywnie wpływa na stan środowiska naturalnego na Obszarze Rewitalizowanym.

Niekorzystnie na stan środowiska naturalnego wpływa również ograniczona dostępność do infrastruktury sieciowej, a zwłaszcza kanalizacyjnej. Brak kanalizacji wymusza konieczność korzystania z szamb co negatywnie rzutuje na standard życia mieszkańców. Dodatkowo, nieczystości niejednokrotnie odprowadzane są do rowów melioracyjnych.

Warto także podkreślić, że na analizowanym Obszarze nie ma zarówno zbiorczej sieci ciepłowniczej, jak i sieci gazowej.

PODSUMOWANIE

Przeprowadzona diagnoza umożliwiła identyfikację kluczowych problemów na terenie OR objętego analizą. Za problem węzłowy można uznać utrzymujące się bezrobocie, które kreuje szereg różnych zagrożeń zarówno w sferze społecznej, jak również w sferze gospodarczej. Ponadto ważnym problemem jawią się kwestie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz konieczność rozbudowy i modernizacji infrastruktury OR, w tym infrastruktury związanej z ochroną środowiska naturalnego lokalnie. W konsekwencji, biorąc pod uwagę skalę zidentyfikowanych problemów oraz ich intensywność, niezbędne jest podjęcie skoncentrowanych działań publicznych umożliwiających wielowymiarową rewitalizację tego obszaru.

5. Rozdział: Strategia rewitalizacji

Wizja

Obszar Rewitalizowany stanie się miejscem przyjaznym do życia. Współdziałanie lokalnej ludności i władz samorządowych wyzwoli potencjał tkwiący w Obszarze i w jego mieszkańcach. Oddolne działania wsparte zewnętrznymi środkami finansowymi umożliwią trwałą i zrównoważony rozwój Obszaru sprzyjający włączeniu społecznemu.

Nadrzędnym celem rewitalizacji jest podniesienie poziomu życia mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego oraz stworzenie trwałych podstaw do jego wielowymiarowego rozwoju opartego na endogennych zasobach. Wzrost dobrobytu mieszkańców oraz awans cywilizacyjny Obszaru sprawi, że stanie się on miejscem przyjaznym do życia.

Wspólne działania mieszkańców i władz samorządowych, wsparte zewnętrznymi źródłami finansowymi uaktywnią potencjał Obszaru i pozwolą mu wejść na ścieżkę trwałego i zrównoważonego rozwoju.

Sprawnie funkcjonujący sektor edukacyjny nie tylko poprawi indywidualne perspektywy zawodowe mieszkańców, ale przede wszystkim wzmocni kapitał ludzki, który to stanie się gwarantem trwałości zmian.

Przemiany wspierać będzie sprawnie funkcjonująca gospodarka. Powstaną nowe, miejsca pracy w wyniku czego redukcji ulegnie sfera ubóstwa. Równocześnie powszechny dostęp do wysokiej jakości infrastruktury społecznej proces ten zdynamizuje.

Kompleksowo przeprowadzona odnowa tkanki mieszkaniowej poprawi standard zamieszkania na Obszarze Rewitalizowanym, natomiast sanacja przestrzeni publicznej sprawi, że stanie się ona przyjazna mieszkańcom. W efekcie utrwali się wizerunek Obszaru, jako miejsca atrakcyjnego do życia.

Nastąpi redukcja niskiej emisji, co korzystnie wpłynie na jakość życia mieszkańców. Wzrost zamożności i świadomości ekologicznej mieszkańców sprawi, że przyjazne środowisku systemy grzewcze staną się powszechne. Rozwój nowoczesnego transportu zbiorowego poprawi

zewnętrzną i wewnętrzną dostępność komunikacyjną Obszaru, a jednocześnie również przyczyni się do ograniczenia zjawiska niskiej emisji.

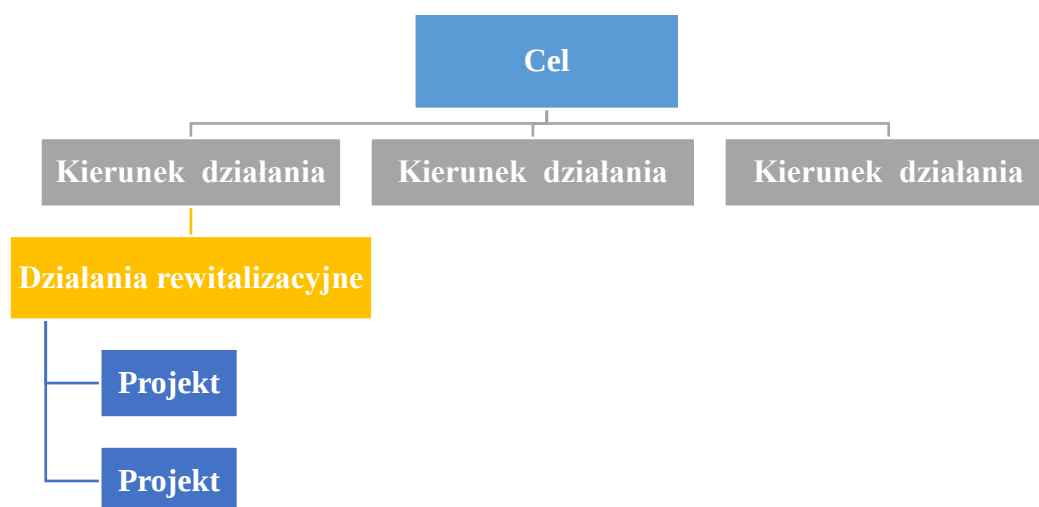
Jednocześnie w wyniku podjętych inwestycji poprawi się dostępność gospodarstw domowych do sieci kanalizacyjnej, co także pozytywnie wpłynie na stan środowiska naturalnego.

Reasumując w wyniku inwestycji w infrastrukturę społeczną, gospodarczą, techniczną i środowiskową wzrośnie poziom kapitału społecznego i ludzkiego, a w konsekwencji również kapitału terytorialnego. Równocześnie współpraca z otoczeniem wzmocni jakość usług świadczonych na rzecz mieszkańców i przedsiębiorców, co przyczyni się ostatecznie do przyspieszenia rozwoju Obszaru oraz podniesienia poziomu życia lokalnej społeczności.

Cele rewitalizacji i kierunki działań

Zdefiniowane cele rewitalizacji oraz wyznaczone kierunki działań odpowiadają zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym. W ramach zdefiniowanego celu zostały wyznaczone kierunki działań i zaproponowane typy przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Projekty rewitalizacyjne wpisują się w przedsięwzięcia rewitalizacyjne, realizując jednocześnie kierunek działania wpływają na osiągnięcie założonego celu rewitalizacji. Zobrazowana na poniższym diagramie, przyjęta logika rewitalizacji ma na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.

Diagram 2. Logika rewitalizacji



Źródło: opracowanie własne

Potrzeby rewitalizacyjne gminy Kondratowice zostały zdiagnozowane na podstawie analizy mierników rozwoju, warsztatów problemowych z Zespołem ds. Rewitalizacji oraz badania ankietowego mieszkańców wyznaczonego obszaru rewitalizacji. W odniesieniu do zidentyfikowanych potrzeb rewitalizacyjnych wyznaczone zostały trzy cele rewitalizacji oraz odpowiadające im kierunki działań.

Tabela 23. Cele rewitalizacji i kierunki działań

Cel rewitalizacji	Kierunek działań
CEL 1. WZROST POZIOMU ŻYCIA MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZOWANEGO OPARTY NA INTEGRACJI I AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ	Wspieranie integracji i aktywności mieszkańców w procesie budowania kapitału społecznego OR
	Rozwój wysokiej jakości usług społecznych sprzyjających włączeniu społecznemu
	Zwiększenie bezpieczeństwa w sferze publicznej i prywatnej na obszarze rewitalizacji
CEL 2. STWORZENIE EKONOMICZNYCH PODSTAW DLA ROZWOJU GOSPODARCZEGO OR	Wsparcie dla przedsiębiorczości Obszaru Rewitalizowanego
CEL 3. POPRAWA WARUNKÓW ŻYCIA MIESZKAŃCÓW OR W PRZESTRZENI PUBLICZNEJ I PRYWATNEJ	Rozwój infrastruktury oraz poprawa dostępności komunikacyjnej OR
	Poprawa stanu infrastruktury społecznej sprzyjającej włączeniu społecznemu
	Poprawa jakości przestrzeni publicznej
	Poprawa stanu środowiska na Obszarze Rewitalizowanym

Źródło: opracowanie własne.

CEL 1. WZROST POZIOMU ŻYCIA MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZOWANEGO OPARTY NA INTEGRACJI I AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ

Nie ulega wątpliwości, że wzrost poziomu i jakości życia mieszkańców musi stanowić podstawę wszelkich działań rewitalizacyjnych.

Istotą prawidłowo realizowanego rozwoju jest jego oparcie na współdziałaniu z lokalną społecznością. W tym celu konieczne są działania zmierzające do budowy wysokiej jakości kapitału społecznego i ludzkiego. Wzrost niniejszych kapitałów sprzyjać będzie integracji i aktywizacji społecznej.

Osiągnięcie przedmiotowego celu wymaga inwestycji w rozwój lokalnej infrastruktury społecznej, a zwłaszcza w tworzenie sprawnych i nowoczesnych organizacji pozarządowych.

Fundamentem trwałego rozwoju jest dobrze działający system edukacji. Umożliwia on zdobycie kwalifikacji niezbędnych do funkcjonowania na zmieniającym się rynku pracy. Dla zapewnienia wysokiej jakości usług edukacyjnych, powinny zostać podjęte działania zmierzające do rozszerzenia istniejącej oferty zajęć edukacyjnych.

Jednocześnie wskazany jest rozwój (we współpracy z innymi instytucjami) szkoleń skierowanych do osób dorosłych, tak aby umożliwić im permanentne podnoszenie kwalifikacji. W niniejszych działaniach aktywnie powinni uczestniczyć przedsiębiorcy i organizacje pozarządowe.

Jednym z ważniejszych wyzwań jakie poruszono w niniejszym dokumencie jest poprawa bezpieczeństwa mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego, poprzez przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społecznym. Działania te zmierzać będą zarówno do eliminacji aktów wandalizmu, jak i do profilaktyki antyalkoholowej i antynarkotykowej.

Tabela 24. Skala potrzeb rewitalizacyjnych

Kierunek działań	Skala potrzeb (średnia, duża, bardzo duża)
1. Wspieranie integracji i aktywności mieszkańców w procesie budowania kapitału społecznego OR	duża
2. Rozwój wysokiej jakości usług społecznych sprzyjających włączeniu społecznemu	bardzo duża
3. Zwiększenie bezpieczeństwa w sferze publicznej i prywatnej na obszarze rewitalizacji	średnia

Źródło: opracowanie własne.

1. **Kierunek działania:** Wspieranie integracji i aktywności mieszkańców w procesie budowania kapitału społecznego OR

Realizacja niniejszego działania wymaga wsparcia inicjatyw społecznych służących aktywizacji, a tym samym również integracji (i reintegracji) mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego.

Aktywizacja musi dotyczyć przede wszystkim biernych mieszkańców, mniej skłonnych do angażowania się w życie lokalnej społeczności. Należy przy tym podkreślić, że bierność ta niejednokrotnie jest efektem niepełnosprawności lub ubóstwa. W efekcie rodzi się poczucie wykluczenia społecznego, a to nie sprzyja zarówno aktywności lokalnej, jak i integracji. Co gorsza negatywne postawy bywają przekazywane kolejnym pokoleniom, co prowadzi do petryfikacji istniejącego stanu. Odpowiedzią na istniejącą sytuację jest zwiększenie zakresu współdecydowania i współodpowiedzialności mieszkańców za losy OR.

Jednocześnie podejmowane działania winny zmierzać do eliminacji lub znaczącej redukcji skali zjawiska wykluczenia społecznego oraz ubóstwa. Realizacja niniejszego celu wymaga koncentracji na wsparciu reintegracyjnym dla osób pozostających długotrwale bez pracy (w tym z najniższymi kwalifikacjami) oraz osób uzależnionych. Wskazane grupy społeczne są zwykle najbardziej narażone na pozostawianie poza głównym nurtem aktywności społecznej na danym Obszarze

Wsparciem należy objąć działania zmierzające do rozwoju organizacji pozarządowych. Pamiętać należy, że organizacje pozarządowe działają blisko społeczeństwa, a tym samym mogą sprawnie i efektywnie realizować wybrane zadania publiczne. W rezultacie są one kluczowym ogniwem rozwoju społeczno-gospodarczego w skali lokalnej, jednocześnie przez wspólne działania integrują miejscową społeczność.

Priorytetowo powinny być traktowane organizacje działające na rzecz włączenia społecznego, w tym integracji osób niepełnosprawnych. Aktywnym organizacjom należałoby częściej niż obecnie delegować uprawnienia z zakresu zadań publicznych.

Szczególne wsparcie należy kierować do organizacji realizujących projekty skierowane równocześnie do różnych grup wiekowych, umożliwiających budowę więzi międzypokoleniowych.

W ramach niniejszego działania należy także dążyć do podniesienia jakości lokalnych usług edukacyjnych oraz ich lepszego skorelowania z wymogami rynku pracy. W tym celu konieczna jest współpraca pomiędzy nauczycielami a przedsiębiorcami przy konstruowaniu nowoczesnych programów nauczania (m.in. przedsiębiorczości).

Wskazana jest również intensyfikacja działań informacyjnych o roli edukacji w rozwoju zawodowym i osobistym człowieka.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Integracja osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym, w szczególności z powodu bezrobocia i uzależnień.
- b. Wsparcie dla działań aktywizujących skierowanych do mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego.
- c. Podniesienie jakości lokalnych usług edukacyjnych, ich atrakcyjności oraz dostawania do wymogów rynku pracy.
- d. Podniesienie świadomości lokalnej społeczności w zakresie roli edukacji młodzieży w dalszym rozwoju zawodowym i obywatelskim.

2. **Kierunek działania:** Rozwój wysokiej jakości usług społecznych sprzyjających włączeniu społecznemu

Dostęp do sprawnego systemu edukacji jest gwarantem rozwoju Obszaru Rewitalizowanego.

Wysoka jakości usług edukacyjnych zależy od stanu infrastruktury edukacyjnej oraz realizowanych nowoczesnych i zróżnicowanych programów edukacyjnych. Dlatego też należy poszerzyć i rozwinąć aktualną ofertę zajęć uzupełniających. Nowe programy powinny zagwarantować nie tylko zdobycie „twardych umiejętności”, ale również rozwijać kompetencje społeczne. Ważna jest promocja takich zachowań jak: zaangażowanie w życie lokalnej społeczności, czy też odpowiedzialność za miejsce zamieszkania.

Poprawa jakości kształcenia wymaga działań wspierających realizację zajęć dodatkowych, rozwijających zainteresowania uczniów. Szczególną opieką powinno się otoczyć dzieci z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym. Pamiętać należy, że wykształcenie niejednokrotnie prowadzi do awansu społecznego, a tym samym sprzyja włączeniu społecznemu.

Trudno jest realizować zasadę włączenia społecznego bez zagwarantowania dostępu do wysokiej jakości usług medycznych. W tym celu konieczne są zarówno inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, jak i działania zmierzające do poszerzenia istniejącej oferty medycznej. Poprawie powinna ulec dostępność oraz jakość usług świadczonych przez zakłady

podstawowej opieki medycznej. Większy nacisk należy położyć na dostęp do lekarzy specjalistów.

Priorytetowo należy traktować również działania skoncentrowane na rozwoju systemu opieki nad niesamodzielnymi mieszkańcami OR. Przyjęte rozwiązania powinny docelowo zagwarantować zarówno opiekę całodobową, jak i dzienną.

Realizacja niniejszego działania wymagać będzie uruchomienia ośrodka (bez względu na formę własności) świadczącego całodobową oraz dzienną opiekę. Sytuacja taka umożliwi aktywizację zawodową osób, które dotychczas były wyłączone z rynku pracy gdyż sprawowały stałą opiekę nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi. Kadrę opiekuńczą poszerzyć można o przekwalifikowanych mieszkańców Obszaru. Sytuacja taka będzie adekwatna do zachodzących przemian demograficznych.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Podniesienie jakości lokalnych usług edukacyjnych, ich atrakcyjności oraz dostawania do wymogów rynku pracy.
- b. Zwiększenie dostępności usług zdrowotnych.
- c. Zwiększenie dostępności do usług opiekuńczych dla niesamodzielnych mieszkańców OR.

3. **Kierunek działania:** Zwiększenie bezpieczeństwa w sferze publicznej i prywatnej na obszarze rewitalizacji

Na Obszarze Rewitalizowanym zauważalny jest problem wandalizmu i braku poszanowania dla mienia wspólnego. Źródeł powyższej sytuacji upatrywać można m.in. w występujących negatywnych zjawiskach społecznych takich jak alkoholizm i narkomania.

Realizacja działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa na Obszarze Rewitalizowanym wymaga współpracy mieszkańców z służbami mundurowymi. Mieszkańcy Obszaru muszą w większym niż obecnie stopniu przejąć odpowiedzialność za przestrzeganie porządku na OR. W tym zakresie konieczna jest stała współpraca pomiędzy mieszkańcami a policją. Równocześnie należy zwiększyć częstotliwość patroli policyjnych.

Wskazany jest także rozwój profilaktyki antyalkoholowej i antynarkotykowej skierowanej w pierwszej kolejności do młodzieży szkolnej. Działaniom tym służyć może rozwój poradnictwa specjalistycznego oraz tworzenie punktów wsparcia. Jednocześnie pamiętać należy, że ważną rolę w przeciwdziałaniu negatywnym zjawiskom społecznym powinna odgrywać rodzina.

Konieczna jest także rozbudowa systemu wsparcia dla osób zagrożonych przemocą fizyczną i psychiczną. Również w tym zakresie powinna nastąpić poprawa dostępności do specjalistów z takich dziedzin jak medycyna, psychologia, czy też prawo.

Należy także rozważyć budowę (w miarę możliwości finansowych) mieszkań chronionych dających bezpieczeństwo osobom zagrożonym przemocą. Na niniejszy cel można wykorzystać znajdujące się w zasobach Gminy budynki.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Aktywizacja lokalnej społeczności w zakresie przeciwdziałania aktom wandalizmu.
- b. Wspieranie profilaktyki antyalkoholowej i antynarkotykowej.
- c. Podniesienie świadomości młodzieży obszaru rewitalizowanego w zakresie zagrożeń wynikających z uzależnień.
- d. Wsparcie dla mieszkańców OR zagrożonych przemocą fizyczną i psychiczną.

CEL 2. STWORZENIE EKONOMICZNYCH PODSTAW DLA ROZWOJU GOSPODARCZEGO OR

Rozwój gospodarczy powinien obejmować jednocześnie zmiany ilościowe oraz jakościowe. W tym celu należy podjąć działania zmierzających do efektywnego wykorzystania potencjału endogennego, w ramach istniejącego ładu prawnego i ekonomicznego.

Podstawą każdego systemu gospodarczego jest sprawnie funkcjonujący sektor przedsiębiorstw. Szczególną rolę odgrywają w nim małe i średnie firmy decydujące o strukturze gospodarczej oraz koniunkturze na rynku pracy. Z uwagi na widoczne bariery spowalniające rozwój przedsiębiorczości na analizowanym Obszarze, konieczna jest aktywna rola lokalnych liderów, w tym przedstawicieli samorządu, w zakresie kreowania sprzyjających warunków dla ekspansji przedsiębiorczości.

Docelowo powinna zwiększyć się liczba podmiotów gospodarczych oraz generowanych przez nie miejsc pracy. Osiągnięcie niniejszego celu wymaga wsparcia lokalnych podmiotów za

pomocą instrumentów interwencjonizmu samorządowego, w tym ulg podatkowych, zwłaszcza dla firm tworzących nowe miejsca pracy.

W ramach niniejszego celu należy podjąć kompleksowe działania zmierzające do poprawy stanu i sposobu funkcjonowania infrastruktury gospodarczej. Szczególnie wskazany jest rozwój infrastruktury służącej przetwórstwu rolnemu. Branża ta musi zwiększyć swój udział w strukturze gospodarczej Obszaru Rewitalizowanego.

Wzmocnienie systemu gospodarczego wymaga również pobudzenia i kreowania postaw przedsiębiorczych wśród mieszkańców OR. Powyższemu celowi służyć powinna poprawa dostępności do profesjonalnych usług wspierających przedsiębiorstwa. Z uwagi na fakt, iż tego rodzaju usługi oferują instytucje otoczenia biznesu, umożliwienie lokalnym firmom regularnych kontaktów z tymi podmiotami winno być uznane za istotny kierunek aktywności liderów procesu rewitalizacji.

Tabela 25. Skala potrzeb rewitalizacyjnych

Kierunek działań	Skala potrzeb (średnia, duża, bardzo duża)
1. Wsparcie dla przedsiębiorczości Obszaru Rewitalizowanego	duża

Źródło: opracowanie własne.

1. Kierunek działania: Wsparcie dla przedsiębiorczości Obszaru Rewitalizowanego

Na Obszarze Rewitalizowanym konieczne jest przyspieszenie rozwoju gospodarczego, prowadzące do zwiększenia liczby podmiotów gospodarczych oraz generowanych przez nie miejsc pracy. Osiągnięcie powyższego celu wymaga wsparcia lokalnych podmiotów za pomocą instrumentów interwencjonizmu samorządowego.

Warunkiem osiągnięcia wzrostu gospodarczego jest wykorzystanie endogennego potencjału Obszaru, w tym związanego z przetwórstwem rolnym. W ramach powyższego celu należy kreować warunki sprzyjające lokalnej przedsiębiorczości, tak aby z jednej strony pobudzać aktywność gospodarczą mieszkańców, a z drugiej strony wzmacniać potencjał firm już istniejących. Szczególnie należy wspierać działania na rzecz tworzenia nowych miejsc pracy.

Przedsiębiorcy generujący nowe miejsca pracy w pierwszej kolejności powinni być adresatami pomocy publicznej.

Istotne znaczenie w pobudzaniu przedsiębiorczości ma elastyczna polityka podatkowa związana z systemem ulg w podatku od nieruchomości dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą oraz osób zamierzających rozwinąć działalność. Ulgę w podatku od nieruchomości należałoby uzależnić od liczby nowo utworzonych miejsc pracy oraz wartości zaangażowanego kapitału.

Władz samorządowe powinny również aktywnie współdziałać z lokalną społecznością oraz IOB przy tworzeniu infrastruktury wspierającej przedsiębiorczość. Należy podjąć działania zmierzające do dostarczania przedsiębiorcom nowych terenów inwestycyjnych, a także lokali niezbędnych do funkcjonowania przedsiębiorstw, zwłaszcza w sektorze usługowym i gastronomicznym.

Na Obszarze Rewitalizowanym wskazane jest również większe wsparcie dla podmiotów ekonomii społecznej, a zwłaszcza spółdzielni socjalnych. Spółdzielnie te powinny zostać objęte (w granicach obowiązującego prawa) interwencjonizmem lokalnym. Jednocześnie pamiętając, że o sytuacji gospodarczej Obszaru decyduje nie tylko liczba podmiotów gospodarczych ale także ich zdolność do współpracy, w tym w ramach sieci, należy prowadzić działania zmierzające do zacieśniania współpracy pomiędzy przedsiębiorcami.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Zmniejszenie barier ograniczających przedsiębiorczość m.in. poprzez rozwój infrastruktury i usług wspierających.
- b. Budowa systemu lokalnych zachęt w szczególności dla przetwórstwa rolnego.
- c. Promocja postaw przedsiębiorczych, w tym zwłaszcza w sektorze usług i gastronomii.

CEL 3. POPRAWA WARUNKÓW ŻYCIA MIESZKAŃCÓW OR W PRZESTRZENI PUBLICZNEJ I PRYWATNEJ

Wzrostu poziomu życia mieszkańców nie da się osiągnąć bez dobrze rozwiniętej i sprawnie funkcjonującej infrastruktury społecznej, technicznej i środowiskowej.

Niestety przeprowadzona diagnoza wykazała znaczne braki w niniejszym zakresie, dlatego też konieczne jest zwiększenie nakładów inwestycyjnych na rozbudowę i kompleksową poprawę stanu powyższej infrastruktury.

Sanacji musi ulec przestrzeń publiczna. W tym celu wskazana jest odnowa budynków (mieszkalnych i publicznych) oraz małej infrastruktury i to zarówno pod względem funkcjonalnym, jak i w celu podniesienia ich atrakcyjności wizualnej. Konieczne są również działania zmierzające do budowy/modernizacji placów zabaw, parków, skwerów, tak aby mogły one skutecznie pełnić funkcje rekreacyjną i integracyjną.

Wskazana jest także modernizacja dróg oraz ciągów pieszo-jezdnym wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Bez zapewnienia odpowiedniej dostępności komunikacyjnej Obszaru Rewitalizowanego, w tym za pomocą transportu zbiorowego nie da się osiągnąć wzrostu jakości życia mieszkańców.

Przebudowie dróg, towarzyszyć powinna budowa/modernizacja chodników i ścieżek rowerowych. Działania takie służyć będą zwiększeniu bezpieczeństwa mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego, a równocześnie pozytywnie wpłyną na ograniczenie niskiej emisji.

Przyspieszenia cywilizacyjnego nie da się osiągnąć bez inwestycji w infrastrukturę społeczną. Inwestycje te powinny ułatwić dostęp mieszkańcom Obszaru Rewitalizowanego do wysokiej jakości usług publicznych.

Wysoka jakość środowiska naturalnego wymaga zastosowania przez mieszkańców nowoczesnych i proekologicznych systemów grzewczych. Równocześnie poprawie powinna ulec efektywność energetyczna budynków.

Troska o środowisko naturalne sprawia, że w ramach niniejszego celu należy również podjąć działania zmierzające do budowy sieci kanalizacyjnej, a w przyszłości także gazowej i ciepłowniczej.

Warto także podkreślić, iż równoległe do rozwoju „twardej” infrastruktury w poszczególnych jej wymiarach funkcjonalnych, konieczne są też działania zmierzające do poprawy świadomości ekologicznej mieszkańców.

Tabela 26. Skala potrzeb rewitalizacyjnych

Kierunek działań	Skala potrzeb (średnia, duża, bardzo duża)
1. Rozwój infrastruktury oraz poprawa dostępności komunikacyjnej OR	duża
2. Poprawa stanu infrastruktury społecznej sprzyjającej włączeniu społecznemu	bardzo duża
3. Poprawa jakości przestrzeni publicznej	duża
4. Poprawa stanu środowiska na Obszarze Rewitalizowanym	bardzo duża

Źródło: opracowanie własne.

1. Kierunek działania: Rozwój infrastruktury oraz poprawa dostępności komunikacyjnej
OR

Rozwój społeczno-gospodarczy Obszaru Rewitalizowanego wymaga rozwiniętej infrastruktury drogowej. Efektywnie funkcjonująca infrastruktura drogowa podnosi zarówno standard życia mieszkańców, jak i uelastycznia rynek pracy, prowadząc tym samym do redukcji bezrobocia. W rezultacie wpływa ona na atrakcyjność Obszaru jako miejsca zamieszkania oraz prowadzenia działalności gospodarczej.

Rozwój niniejszej infrastruktury wymaga podjęcia działań zmierzających zarówno do poprawy stanu dróg lokalnych, jak i bezpieczeństwa użytkowników ciągów komunikacyjnych.

Wskazana byłaby zwłaszcza modernizacja nawierzchni dróg lokalnych. Jednocześnie należałoby podjąć działania takie jak budowa progów spowalniających ruch, czy też wprowadzenie ograniczeń prędkości służące poprawie bezpieczeństwa na drogach.

Równocześnie inwestycjom w infrastrukturę drogową powinny towarzyszyć działania zmierzające do budowy, przebudowy i modernizacji infrastruktury towarzyszącej. Osiągnięcie niniejszego celu wymaga budowy/modernizacji chodników. Wysokiej jakości chodniki powinny stać się normą na Obszarze Rewitalizowanym.

Konieczna jest również budowa ścieżek rowerowych. Inwestycje te poprawią stan środowiska naturalnego (poprzez ograniczanie niskiej emisji), a także zwiększą bezpieczeństwo użytkowników dróg. Dodatkowo ścieżki rowerowe wzmocnią mobilność mieszkańców.

Równocześnie należy podjąć działania zmierzające do tworzenia nowych miejsc parkingowych służących mieszkańcom, przedsiębiorcom i odwiedzającym. Jak wykazała diagnoza ich obecna liczba oraz alokacja jest niedostosowana do aktualnych potrzeb. Brak dostatecznej ilości tychże miejsc ogranicza dostępność komunikacyjną Obszaru Rewitalizowanego, a tym samym zmniejsza jego atrakcyjność jako miejsca zamieszkania.

Realizacja niniejszego działania wymaga reorganizacji transportu zbiorowego. W tym celu konieczna będzie współpraca z przewoźnikami świadczącymi usługi transportu zbiorowego. Wskazane są działania zmierzające do poprawy istniejącej sytuacji, m.in. poprzez dostosowanie sieci i częstotliwości połączeń autobusowych (busowych) do oczekiwań mieszkańców.

Jednocześnie należy wspierać rozwój transportu zrównoważonego. Wskazana jest budowa parkingów i miejsc postojowych dla rowerzystów. Budowa Park&Ride i Bike&Ride przyniosłaby OR wieloaspektowe korzyści, zwłaszcza w zakresie ochrony środowiska.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Poprawa stanu zdegradowanych dróg lokalnych.
- b. Budowa ciągów komunikacyjnych, w tym chodników i ścieżek rowerowych.
- c. Poprawa dostępności OR zbiorowymi środkami transportu.
- d. Poprawa bezpieczeństwa na drogach OR.

2. Kierunek działania: Poprawa stanu infrastruktury społecznej sprzyjającej włączeniu społecznemu

Realizacja niniejszego działania wymaga rozwoju infrastruktury społecznej takiej jak: domy kultury, biblioteki, Centra Integracji Społecznej (CIS), świetlice wiejskie, żłobki, przedszkola, szkoły, domy opieki. Przeprowadzona diagnoza Obszaru Rewitalizowanego wykazała braki w niniejszym zakresie.

Włączeniu społecznemu sprzyja aktywność zawodowa mieszkańców. Jak wynika z diagnozy Obszar Rewitalizowany boryka się z problemami na rynku pracy. Przyczyn ograniczonej aktywności zawodowej mieszkańców OR upatrywać można m.in. w brakach w zakresie infrastruktury zapewniającej opiekę nad dziećmi do lat trzech oraz dziećmi w wieku przedszkolnym.

Brak na OR żłobka oraz ograniczony dostęp do opieki przedszkolnej sprawia, że wiele rodzin z Obszaru Rewitalizowanego nie może podjąć pracy zarobkowej w okresie opieki nad dziećmi. Pobudzanie aktywności ww. osób związane jest bezpośrednio z rozbudową infrastruktury zapewniającej opiekę nad dziećmi do lat trzech oraz w wieku 3-5 lat. Należy wspierać przede wszystkim działania zmierzające do zakładania klubów dziecięcych. W celu umożliwienia szerokiego dostępu do powyższych usług należałoby pokryć koszty opieki w przypadku osób o niskich dochodach.

Realizując niniejsze działanie należy również dążyć do rozbudowy/modernizacji pozostałej infrastruktury edukacyjno-wychowawczej. Inwestycje w rozwój infrastruktury społecznej powinny przede wszystkim koncentrować się na modernizacji istniejących obiektów oświatowych, kulturalnych i integracyjnych.

Jednocześnie, należy także podjąć działania zmierzające do powstania ośrodka zapewniającego zarówno całodobową, jak i dzienną opiekę nad osobami starszymi i przewlekle chorymi. Inwestycja niniejsza również powinna przyczynić się do aktywizacji wyłączonej dotychczas z rynku pracy mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego.

Na obszarach wiejskich należałoby wzmocnić działania zmierzające do budowy/modernizacji świetlic wiejskich i nadania im funkcji centrów kultury. W świetlicach w szerszym zakresie powinny być realizowane wydarzenia kulturalne. Powyższe wymaga zatrudnienia animatorów kultury, których zadaniem będzie organizowanie imprez kulturalnych o wymiarze lokalnym. W świetlicach mogłyby się mieścić także Kluby Integracji Społecznej.

Realizacja niniejszego działania wymaga również uwzględnienia zmian technicznych, dostosowujących obiekty budowlane oraz całą przestrzeń do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych. W rezultacie poprawi się dostępności do infrastruktury społecznej co podniesienie komfortu życia osób zagrożonych wykluczeniem.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Rozwój infrastruktury społecznej wzmacniającej procesy integracji społecznej.
- b. Poprawa stanu infrastruktury związanej z opieką na dziećmi do lat 3 oraz infrastruktury edukacyjnej.
- c. Rozwój infrastruktury związanej z opieką nad osobami starszymi i przewlekłe chorymi.
- d. Dostosowanie infrastruktury społecznej Obszaru Rewitalizowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych.

3. Kierunek działania: Poprawa jakości przestrzeni publicznej

Stan przestrzeni publicznej rzutuje na poziom i jakość życia mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego.

Poprawa jakości przestrzeni publicznej wymaga kompleksowych działań obejmujących renowację i modernizację zdegradowanych budynków mieszkalnych, budynków instytucji publicznych oraz obiektów turystycznych i rekreacyjnych. Równocześnie poprawie musi ulec zagospodarowanie terenów publicznych. W rezultacie podjęte działania powinny doprowadzić do uporządkowania przestrzeni publicznej i nadania jej funkcji rekreacyjno-integracyjnej.

W ramach niniejszych działań należy przeprowadzić kompleksową modernizację istniejącej tkanki mieszkaniowej. Jednocześnie wskazana jest również modernizacja budynków użyteczności publicznej. Odnawianym budynkom w miarę potrzeb należy przywrócić dawne lub nadać nowe funkcje. Zwłaszcza należałoby rozważyć możliwość ich adaptacji na cele społeczne (np. żłobek, dom opieki).

Równocześnie należy dokonać renowacji zabytków. Działania te, nie tylko podniosą estetykę Obszaru, ale również wzmocnią jego potencjał turystyczny. Renowacji zabytków towarzyszyć powinna budowa miejsc parkingowych, która doprowadzi do poprawy dostępności Obszaru dla turystów.

Do realizowanych w ramach niniejszego działania inwestycji zaliczyć należy również zagospodarowanie istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury na potrzeby obsługi lokalnej społeczności. W tym celu należy przeprowadzić modernizację placów zabaw oraz terenów zielonych. Priorytetowo powinny zostać potraktowane działania przywracające przestrzeni

pierwotne funkcje oraz poprawiające spójność Obszaru. Konieczna jest również rozbudowa infrastruktury umożliwiającej prawidłowe korzystanie z powyższych miejsc.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Rozwój infrastruktury związanej ze sportem, rekreacją i wypoczynkiem na Obszarze Rewitalizowanym.
- b. Poprawa stanu terenów zielonych i placów zabaw.
- c. Odbudowa i modernizacja obiektów budowlanych i zabytkowych.

4. Kierunek działania: Poprawa stanu środowiska na Obszarze Rewitalizowanym

Wysoka jakość środowiska naturalnego jest gwarantem wzrostu poziomu życia mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego. Niestety z diagnozy wynika, że OR boryka się z problemem niezadawalającego stanu środowiska naturalnego.

Odpowiedzią na istniejącą sytuację powinny być działania zmierzające do rozbudowy infrastruktury sieciowej, poprawy efektywności energetycznej infrastruktury publicznej i prywatnej, wymiany energochłonnego oświetlenia oraz rekultywacji terenów przemysłowych i poprzemysłowych.

Istotnym działaniem służącym realizacji niniejszego działania będzie poprawa systemu odprowadzenia ścieków na Obszarze Rewitalizowanym. Aktualnie ścieki odprowadzane są do zbiorników bezodpływowych, które mogą być nieszczelne. Receptą na powyższą sytuację musi być budowa sieci kanalizacyjnej i przyłączenie do niej jak największej liczby gospodarstw domowych.

Należy również w miarę posiadanych środków (i możliwości technicznych) dążyć do budowy sieci gazowej i ciepłowniczej.

Ważne będzie również usprawnienie system gospodarki odpadami, tak aby poprawić stan czystości przestrzeni publicznej oraz zapobiegać ewentualnym niebezpieczeństwom ekologicznym. W tym celu konieczne jest zwiększenie liczby pojemników na odpady oraz racjonalne ich rozmieszczenie. Jednak kluczowa będzie redukcja zanieczyszczeń przemysłowych w szczególności w miejscowościach Górka Sobocka i Gołostowice. Należy również podjąć działania zmierzające do rekultywacji terenów przemysłowych/poprzemysłowych.

Równocześnie poprawie musi ulec efektywność energetyczna budynków. Aktualny ich stan jest w znacznym stopniu niezadawalający i sprzyja zjawisku niskiej emisji. Problem ten odczuwalny jest w okresie grzewczym, gdyż dla ogrzewania mieszkań wykorzystywane są nieefektywne systemy grzewcze, a niewystarczająca izolacja termiczna budynków rzutuje na nadmierne zużycie energii. W rezultacie konieczna jest promocja i wsparcie działań zmierzających do zastosowania przez mieszkańców, przedsiębiorców i podmioty publiczne nowoczesnych i proekologicznych systemów grzewczych.

Należy również zredukować nadmierne zużycie energii, poprzez wymianę energochłonnego oświetlenia. Wymiana ta powinna zostać połączona z inwestycjami w rozbudowę ciągów pieszo – jezdnych i ścieżek rowerowych.

Dodatkowo realizacja niniejszego celu wymaga działań zmierzających do poprawy świadomości ekologicznej mieszkańców. Należy w szerszym zakresie propagować postawy proekologiczne zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży szkolnej.

Przykładowe działania rewitalizacyjne:

- a. Rozbudowa i modernizacja sieciowej infrastruktury technicznej obszaru rewitalizowanego.
- b. Wsparcie dla działań poprawiających czystość i bezpieczeństwo ekologiczne Obszaru Rewitalizowanego.
- c. Poprawa stanu środowiska OR poprzez zmniejszenie zanieczyszczeń przemysłowych w szczególności w miejscowości Górka Sobocka i Gołostowice.
- d. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej i mieszkalnych.

Tabela 27. Powiązania z dokumentami strategicznymi i planistycznymi

	Strategia Rozwoju Gminy Kondratowice na lata 2000 – 2015 (zaktualizowana)	Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kondratowice na lata 2014-2020	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Kondratowice
Cel 1. WZROST POZIOMU ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	Cel główny:	Cel strategiczny 1. Wzmacnianie rodzin oraz tworzenie	Cel strategiczny: Poprawa jakości powietrza na

OBSZARU REWITALIZOWANEGO OPARTY NA INTEGRACJI I AKTYWIZACJI SPOŁECZNEJ	Rozwój infrastruktury lokalnej. Cel główny: Rozwój i restrukturyzacja obszarów wiejskich Cel główny: Stworzenie, upowszechnienie zróżnicowanej oferty sportowo-rekreacyjnej oraz turystycznej Gminy Kondratowice Cel główny: Poprawa warunków dostępu do oferty kulturalnej gminy Kondratowice zarówno dla mieszkańców gminy jak i dla potencjalnych turystów.	warunków do prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży. Cel strategiczny 2. Przeciwdziałanie ubóstwu i bezrobociu oraz zapobieganie ich skutkom. Cel strategiczny 3. Zwiększenie możliwości udziału osób starszych i dotkniętych niepełnosprawnością w życiu społecznym. Cel strategiczny 4. Podniesienie poziomu bezpieczeństwa w gminie. Cel strategiczny 5. Rozwój kapitału społecznego i ludzkiego.	obszarach, na których odnotowano przekroczenia jakości poziomów dopuszczalnych stężeń w powietrzu i realizowane są programy naprawcze ochrony powietrza (POP) oraz plany działań krótkoterminowych (PDK). Cel szczegółowy: Podjęcie działań edukacyjnych oraz działań mających wpływ na zmiany postaw konsumpcyjnych użytkowników energii
Cel 2. STWORZENIE EKONOMICZNYCH PODSTAW DLA ROZWOJU GOSPODARCZEGO OR	Cel główny: Stworzenie optymalnych warunków dla inwestycji w gminie. Cel główny: Stworzenie, upowszechnienie zróżnicowanej oferty sportowo-rekreacyjnej oraz turystycznej Gminy Kondratowice	Cel strategiczny 2. Przeciwdziałanie ubóstwu i bezrobociu oraz zapobieganie ich skutkom.	Cele strategiczne: Poprawa jakości powietrza na obszarach, na których odnotowano przekroczenia jakości poziomów dopuszczalnych stężeń w powietrzu i realizowane są programy naprawcze ochrony powietrza (POP) oraz plany działań krótkoterminowych (PDK). Zwiększenia udziału energii pochodzącej

			ze źródeł odnawialnych.
Cel 3. POPRAWA WARUNKÓW ŻYCIA MIESZKAŃCÓW OR W PRZESTRZENI PUBLICZNEJ I PRYWATNEJ	Cel główny: Rozwój infrastruktury lokalnej. Cel główny: Rozwój i restrukturyzacja obszarów wiejskich Cel główny: Stworzenie, upowszechnienie zróżnicowanej oferty sportowo-rekreacyjnej oraz turystycznej Gminy Kondratowice Cel główny: Poprawa warunków dostępu do oferty kulturalnej gminy Kondratowice zarówno dla mieszkańców gminy jak i dla potencjalnych turystów.	Cel strategiczny 1. Wzmacnianie rodzin oraz tworzenie warunków do prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży. Cel strategiczny 2. Przeciwdziałanie ubóstwu i bezrobociu oraz zapobieganie ich skutkom. Cel strategiczny 3. Zwiększenie możliwości udziału osób starszych i dotkniętych niepełnosprawnością w życiu społecznym. Cel strategiczny 4. Podniesienie poziomu bezpieczeństwa w gminie.	Cele strategiczne: Poprawa jakości powietrza na obszarach, na których odnotowano przekroczenia jakości poziomów dopuszczalnych stężeń w powietrzu i realizowane są programy naprawcze ochrony powietrza (POP) oraz plany działań krótkoterminowych (PDK). Redukcja emisji gazów cieplarnianych. Redukcja zużycia energii finalnej, podnoszenie efektywności energetyczne. Zwiększenia udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.

Źródło: opracowanie własne.

Przedstawione w niniejszym dokumencie cele rewitalizacji zgodne są z założeniami aktualnych dokumentów strategicznych i planistycznych posiadanych przez Gminę Kondratowice.

Przed wszystkim wpisują się one w cele strategiczne zawarte w zaktualizowanej Strategii Rozwoju Gminy Kondratowice na lata 2000 – 2015.

Cel 1 Wzrost poziomu życia mieszkańców Obszaru Rewitalizowanego oparty na integracji i aktywizacji społecznej jak wynika z powyższej tabeli realizuje cztery cele główne zawarte w Strategia Rozwoju Gminy Kondratowice na lata 2000 – 2015.

Cel 2 Stworzenie ekonomicznych podstaw dla rozwoju gospodarczego OR wpisuje się w dwa cele główne zawarte w Strategii Rozwoju.

Cel 3 Poprawa warunków życia mieszkańców OR w przestrzeni publicznej i prywatnej jest zgodny z czterema celami głównymi.

Jak wynika z informacji zawartych w powyższej tabeli zaproponowane w niniejszym dokumencie cele wpisują się także w założenia:

- Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kondratowice na lata 2014-2020;
- Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Kondratowic.

Jednocześnie cele rewitalizacji zgodne są także z kierunkami rozwoju zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kondratowice (Uchwała Nr X/47/2011 Rady Gminy Kondratowice z dnia 8 czerwca 2011 r.). W szczególności są one zgodne z następującymi celami strategicznymi:

- Rozwój usług i przetwórstwa;
- Rozwój mieszkalnictwa rekreacyjnego i pobytowego nie związanego z rolnictwem;
- Rozwój terenów zieleni wysokiej (leśnych i urządzonych);
- Rozwój terenów wód otwartych (zbiorniki retencyjne z funkcją turystyczno-rekreacyjną);
- Rozwój infrastruktury (modernizacja i remonty dróg, kanalizacji, sieci gazowej itp.);
- Rewitalizacja wartości historyczno – kulturowych (zachowanie tożsamości miejsca).

Cele rewitalizacji nie naruszają również zapisów istniejących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego złoża granitu „Górka I” oraz pozostałej części wsi Górka Sobocka – Uchwała nr XXXVII/236/2009 Rady Gminy Kondratowice z dnia 28 sierpnia 2009 r.;

- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gołostowice – Uchwała nr VI/27/2015 Rady Gminy Kondratowice z dnia 31 marca 2015 r.;
- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Żelowice - Uchwała nr V/20/2015 Rady Gminy Kondratowice z dnia 5 marca 2015 r.;
- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu oznaczonego symbolem „A” zlokalizowanego w miejscowości Prusy – Uchwała nr XLII/225/2014 Rady Gminy Kondratowice z dnia 30.01.2014 r.;
- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Kondratowice – Uchwała Nr XLII/223/2014 Rady Gminy Kondratowice z dnia 30.01.2014 r.

Spójności celów i problemów

Jednym z elementów prac nad LPR w gminie Kondratowice była diagnoza głównych problemów występujących na obszarze rewitalizacji. Identyfikacja problemów bazowała na analizie mierników rozwoju oraz danych wynikających z ankiet i była przedmiotem warsztatów Zespołu ds. Rewitalizacji. Wykorzystując metodę partycypacji społecznej połączoną z moderowaną dyskusją ustalono najważniejsze problemy, które następnie zostały pogrupowane i zaakceptowane przez Zespół ds. Rewitalizacji. W dalszej kolejności zdiagnozowane problemy służyły jako podstawa do ustalenia Celów programu. Poniżej przedstawiono tabelę, w której zaprezentowano logikę interwencji LPR, która dowodzi że zaproponowane cele LPR zostały sformułowane na podstawie zdiagnozowanych problemów i są z nimi spójne. Literą X w tabeli oznaczono problemy adekwatne do zaproponowanych celów LPR w gminie Kondratowice.

Tabela 28. Matryca problemów i celów

Problemy	Cel 1	Cel 2	Cel 3
Bezrobocie wśród mieszkańców OR	X	X	
Niska aktywność mieszkańców OR	X		
Wykluczenie społeczne i bezpieczeństwo na OR	X		
Edukacja na OR	X		
Demografia na OR	X	X	
Deficyty infrastruktury społecznej OR	X		X
Słaba dostępność wewnętrzna i zewnętrzna dla ruchu kołowego i pieszego na terenie OR.			X
Niska jakość przestrzeni publicznej OR			X
Niska jakość środowiska OR			X
Niska jakość infrastruktury technicznej OR		X	X
Niski potencjał przedsiębiorczości na terenie OR.		X	
Niezadawalająca oferta w sferze usług.		X	
Bariery rozwoju przedsiębiorczości OR		X	

Źródło: opracowanie własne.

6. Rozdział: Indykatywne ramy finansowe

Indykatywne ramy finansowe realizacji lokalnego programu rewitalizacji Gminy Kondratowice wynikają ze zgłoszonych i zaakceptowanych przedsięwzięć i projektów rewitalizacyjnych. Projekty/przedsięwzięcia zostały zgłoszone przez interesariuszy rewitalizacji w procedurze otwartego naboru z wykorzystaniem ankiety projektu rewitalizacyjnego. O możliwości zgłaszania projektów wnioskodawcy zostali poinformowani za pośrednictwem strony internetowej gminy. System informatyczny służący do zgłaszania projektów / przedsięwzięć został udostępniony pod adresem <http://kondratowice.badanie.net/> Przyjęta przez Gminę Kondratowice procedura naboru była przejrzysta, powszechnie dostępna i niedyskryminująca. W związku z przyjętą metodologią uspołecznienia procesu przygotowania LPR, po zakończeniu naboru, lista projektów/przedsięwzięć została przekazana Zespołowi ds. Rewitalizacji i była przedmiotem dyskusji w trakcie warsztatów. W wyniku ustaleń Zespołu ds. Rewitalizacji nabór projektów został przedłużony w celu uzyskania dodatkowych projektów / przedsięwzięć potrzebnych do osiągnięcia pożądanego efektu rewitalizacji. W dalszej kolejności zgłoszone przedsięwzięcia / projekty rewitalizacyjne zostały poddane analizie ze względu na ich kwalifikowalność do realizacji. Brano pod uwagę: realizację celów LPR, skalę oddziaływania na obszar rewitalizacji oraz harmonogram wdrażania. Na tej podstawie opracowano listę A i B przedsięwzięć / projektów rewitalizacyjnych. Lista A odnosi się do działania 6.3. Rewitalizacja zdegradowanych obszarów RPO WD 2014 -2020. Lista B zawiera pozostałe kwalifikujące się przedsięwzięcia / projekty. Lista A i lista B przedsięwzięć / projektów rewitalizacyjnych stanowi załącznik nr 1 i 2 do Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kondratowice. Podsumowanie wartości zgłoszonych projektów tworzy indykatywne ramy finansowe lokalnego programu rewitalizacji.

Tabela 29. Indykatywne ramy finansowe lokalnego programu rewitalizacji gminy

Cel LPR	Źródła finansowania				Razem
	Lista A		Lista B		
	Śr. Zewnętrzne	Śr. Własne	Śr. Zewnętrzne	Śr. Własne	
Cel nr 1					
Cel nr 2	Do uzupełnienia po konsultacjach				
Cel nr 3					
Ogółem					

Komplementarność projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Kompleksowe zaplanowanie działań rewitalizacyjnych, mających na celu wyprowadzenie obszaru ze stanu kryzysowego, wymaga uwzględnienia komplementarności pomiędzy projektami/przedsięwzięciami w wymiarze przestrzennym, problemowym, proceduralno-instytucjonalnym, międzyokresowym, a także finansowym. Zapewnienie kompleksowej i zintegrowanej interwencji przyczyni się do wzajemnej synergii projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz synchronizacji efektów ich oddziaływania na sytuację kryzysową w obszarze rewitalizacji. W przypadku niniejszego dokumentu komplementarność stanowiła czynnik warunkujący umieszczenie projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych na liście A lub B.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że LPR jest dokumentem wieloletnim, a projekty / przedsięwzięcia mogą być zgłaszane na każdym etapie jego wdrażania. Część projektów / przedsięwzięć zostanie zgłoszona po zatwierdzeniu LPR, co wynika między innymi z: gotowości do realizacji, dostępności środków, konieczności ustanowienia partnerstwa. Oznacza to, że komplementarność należy rozpatrywać i oceniać również, a może przede wszystkim, w zakresie mechanizmów zapewniających jej występowanie.

Poniżej opisano komplementarność wg obszarów wskazanych w Wytycznych Ministerstwa Rozwoju.

1. Komplementarność przestrzenna – mechanizm zapewniający komplementarność przestrzenną to warunek, że podstawowym miejscem realizacji lub oddziaływania projektów / przedsięwzięć jest obszar rewitalizacji. W trakcie tworzenia LPR brano pod uwagę wzajemne przestrzenne powiązania pomiędzy projektami / przedsięwzięciami, również po to, aby oddziaływały one na cały obszar rewitalizacji. Realizowane to było między innym przez Zespół ds. Rewitalizacji w trakcie warsztatów. Komplementarność przestrzenna między poszczególnymi projektami /przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi była weryfikowana na podstawie pkt. 6 Formularza projektu - przedsięwzięcia rewitalizacyjnego, stanowiącego załącznik do niniejszego dokumentu.

2. Komplementarność problemowa – mechanizm zapewniający komplementarność problemową to warunek kwalifikowania do LPR tylko takich projektów, które realizują strategię i dzięki temu rozwiązują zidentyfikowane na obszarze rewitalizowanym problemy. Wszystkie przedsięwzięcia wpisują się w cele i kierunki działań rewitalizacyjnych, które zostały wyznaczone na podstawie zdiagnozowanych problemów. W związku z powyższym wszystkie projekty / przedsięwzięcia rewitalizacyjne są odpowiedzią na zdiagnozowane problemy i powinny doprowadzić do realizacji wizji opisanej w LPR. Na etapie tworzenia listy A i B wzajemne dopełnianie tematyczne poszczególnych projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych zgłoszonych przez interesariuszy procesu było weryfikowana na podstawie pkt. 10 Formularza projektu - przedsięwzięcia rewitalizacyjnego, stanowiącego załącznik do niniejszego dokumentu. Wzajemne dopełnianie się tematyczne projektów / przedsięwzięć będzie analizowane również dla nowo zgłaszanych projektów / przedsięwzięć do roku 2023. Jednocześnie warto zaznaczyć, że system realizacji LPR zapewnia powiązanie działań rewitalizacyjnych ze strategicznymi decyzjami gminy, między innymi poprzez uwzględnienie kluczowej roli Rady Gminy, Wójta oraz Zespołu ds. Rewitalizacji we wdrażaniu Programu.
3. Komplementarność proceduralno / instytucjonalna – mechanizm zapewniający ten rodzaj komplementarności został zapewniony dzięki uwzględnieniu w dokumencie kluczowych podmiotów zaangażowanych w proces wdrażania LPR (Rada Gminy, Wójt, Zespół ds. Rewitalizacji) oraz adekwatnych procedur w zakresie zarządzania. Warto podkreślić, że zaprojektowane procedury umożliwią koordynację rewitalizacji ze strategicznymi zamierzeniami gminy. Ponadto na etapie przygotowywania LPR wszystkie projekty zostały zebrane i zatwierdzone w ramach przejrzystej, powszechnie dostępnej i niedyskryminującej procedury. Zgłoszone projekty były przedmiotem opinii Zespołu ds. Rewitalizacji co gwarantowało prawidłowe uspołecznienie procesu i jednocześnie umożliwiło uwzględnienie aspektu komplementarności problemowej i przestrzennej.
4. Komplementarność międzyokresową – zgodnie z Wytycznymi MR mechanizmem zapewniającym komplementarność międzyokresową jest właściwe ukierunkowanie wsparcia przez IZ RPO WD 2014 – 2020, które uwzględnia doświadczenia wynikające

z poprzedniego okresu programowania, w tym wnioski wynikające z ewaluacji. Na etapie przygotowywania LPR uwzględniono Wytyczne IZ RPO WD w zakresie zasad przygotowania lokalnych programów rewitalizacji m.in. poprzez opracowanie Listy A i B projektów / przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

5. Komplementarność Finansowa – mechanizm zapewniający komplementarność finansową jest realizowany poprzez przyjętą na etapie tworzenia LPR zasadę, że zgłoszone do realizacji przedsięwzięcia / projekty będą aplikować o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Przedsięwzięcia/projekty rewitalizacyjne będą finansowane również z innych źródeł niż ww. fundusze zapewniając tym samym komplementarność finansową pomiędzy programami operacyjnymi oraz środkami polityk i instrumentów krajowych. Dysponentami środków są odpowiednie instytucje zarządzające, które w systemie naborów przewidziały określone preferencje dla przedsięwzięć / projektów rewitalizacyjnych. Ponadto wnioskodawcy projektów rewitalizacyjnych zabezpieczą niezbędne do współfinansowania środki własne co zapewni komplementarność finansową pomiędzy prywatnymi i publicznymi źródłami finansowania. W poniższej tabeli zaprezentowano zestawienie kwot przedsięwzięć / projektów rewitalizacyjnych obrazujących komplementarność finansową.

Tabela 30. Komplementarność źródeł finansowania

Komplementarne źródła finansowania	Wartość wsparcia	Środki publiczne/prywatne
EFRR		
EFS		
Inne źródła finansowania		

Źródło: opracowanie własne.

7. Rozdział: System realizacji lokalnego programu rewitalizacji

Struktura zarządzania

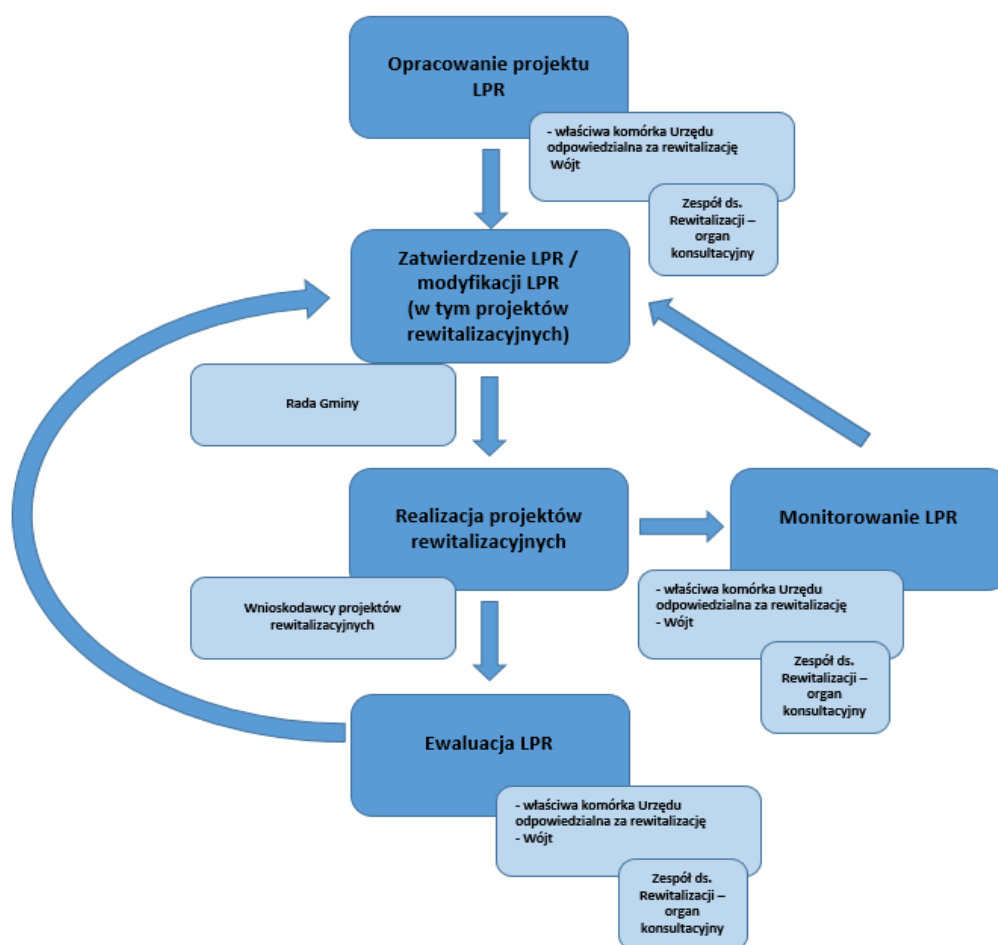
1. W zarządzanie procesem rewitalizacji zaangażowane są następujące podmioty:
 - Rada Gminy w Kondratowicach
 - Wójt Gminy Kondratowice
 - W imieniu interesariuszy rewitalizacji Zespół ds. Rewitalizacji Gminy Kondratowice,
 - Właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację, tj. Wydział Inwestycji Urzędu Gminy.
 - W imieniu interesariuszy podmioty/ osoby realizujące projekty rewitalizacyjne⁷,
2. Zespół ds. Rewitalizacji jest społecznym organem konsultacyjnym Wójta Gminy Kondratowice w zakresie rewitalizacji, powoływanym na czas przygotowania i realizacji lokalnego programu rewitalizacji (zwanego dalej LPR). Zespół ds. Rewitalizacji wspiera proces rewitalizacji poprzez wiedzę, doświadczenie oraz znajomość problemów społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych.
3. Zespół ds. Rewitalizacji powołany został zarządzeniem Wójta Gminy Kondratowice nr 2/G/2016 z dnia 13.01.2016 r. szczegółowy tryb pracy Zespołu ds. Rewitalizacji określa regulamin Zespołu ds. Rewitalizacji stanowiący załącznik do przedmiotowego zarządzenia.
4. Do zadań Zespołu ds. Rewitalizacji należy współpraca w zakresie:
 - a. Diagnozowania obszarów zdegradowanych oraz wyznaczania terenów rewitalizacji,
 - b. Priorytetyzacji problemów dotyczących obszar rewitalizacji,
 - c. Definiowania celów i kierunków działań procesu rewitalizacji,
 - d. Monitorowania i oceny wdrażania LPR.

⁷ Przez podmioty/ osoby realizujące projekty rewitalizacyjne rozumie się podmioty/ osoby wskazane jako Wnioskodawcy w projektach rewitalizacyjnych. W przypadku projektów, w których Wnioskodawcą jest Gmina, pod pojęciem podmiotu realizującego należy rozumieć właściwą komórkę Urzędu, odpowiedzialną za realizację projektu.

5. Obsługę administracyjną Zespołu ds. Rewitalizacji zapewnia właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację.
6. Do zadań ww. Komórki urzędu w zakresie, o którym mowa w pkt 6, należy:
 - a) Prowadzenie spraw organizacyjnych Zespołu ds. Rewitalizacji,
 - b) Sporządzanie protokołów z posiedzeń Zespołu ds. Rewitalizacji,
 - c) Przygotowanie materiałów niezbędnych do wykonywania zadań Zespołu ds. Rewitalizacji,
 - d) Powiadamianie członków Zespołu ds. Rewitalizacji oraz innych zaproszonych osób o terminie oraz tematyce posiedzenia,
 - e) Archiwizowanie dokumentów Zespołu ds. Rewitalizacji.

System zarządzania procesem rewitalizacji przebiega zgodnie z poniższym Diagram 3

Diagram 3. System zarządzania procesem rewitalizacji



Źródło: opracowanie własne.

I. Opis podstawowych celów i założeń dot. Monitoringu i ewaluacji LPR

1. Monitorowanie realizacji LPR to ciągły i systematyczny proces zbierania i analizowania danych ilościowych oraz jakościowych, który umożliwia opisanie aktualnego stanu realizacji LPR. Polega na bieżącej obserwacji postępu finansowo-rzeczowego projektów rewitalizacyjnych⁸, która pozwala ocenić stan zaawansowania realizacji ww. Przedsięwzięć oraz stwierdzić czy są realizowane zgodnie z założeniami, jakie zostały przyjęte na etapie ich planowania. Celem monitorowania jest, więc określenie postępu rzeczowo-finansowego projektów rewitalizacyjnych oraz zapewnienie zgodności ich realizacji z wcześniej zatwierdzonymi założeniami;
2. Monitorowanie LPR jest procesem bieżącym i prowadzone jest przez cały okres wrażania LPR;
3. Podstawowymi narzędziami służącymi monitorowaniu LPR są coroczne sprawozdania monitoringowe;
4. W warstwie metodycznej monitoring prowadzony jest przede wszystkim z wykorzystaniem ograniczonego zbioru wskaźników produktu i rezultatu umożliwiających szybki pomiar stopnia zaawansowania realizacji projektów rewitalizacyjnych oraz ich zgodności z planowanymi założeniami.
5. Ewaluacja to proces zbierania, a następnie analizowania wiarygodnych informacji i danych dotyczących zarówno realizowanych projektów rewitalizacyjnych (np. W aspekcie rzeczowym i finansowym), jak również dotyczących obszaru rewitalizowanego (przy uwzględnieniu dostępności danych statystycznych). Jej celem jest ocena skuteczności i efektywności działań rewitalizacyjnych (w tym przede wszystkim projektów rewitalizacyjnych), w odniesieniu do założonych celów LPR, która stanowi podstawę dla ewentualnych działań korygujących, usprawniających, aktualizujących oraz do lepszego zrozumienia samego procesu rewitalizacji.

⁸ Projekt rewitalizacyjny – to projekt, wynikający z LPR, tj. zaplanowany w LPR i ukierunkowany na osiągnięcie jego celów.

6. Podstawowymi narzędziami służącymi ewaluacji LPR są raport ewaluacyjny częściowy sporządzany w roku następującym po roku, w którym upływa połowa okresu obowiązywania LPR i raport ewaluacyjny końcowy, sporządzany w roku następującym po roku zakończenia obowiązywania LPR.
7. W warstwie metodycznej ocena skuteczności i efektywności działań rewitalizacyjnych prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o ograniczony zbiór mierników rozwoju, umożliwiających szybki pomiar stopnia realizacji założonych celów LPR.
8. W proces monitorowania i ewaluacji LPR zaangażowane są podmioty określone w podrozdziale „struktura (w tym Zespół ds. Rewitalizacji)” pkt 1.

II. Opis procedury monitoringu LPR – sprawozdanie monitoringowe

1. Za koordynację procesu monitorowania LPR odpowiada właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację. Do jej zadań należy m. in.:
 - a. Bieżąca współpraca z podmiotami / osobami realizującymi projekty rewitalizacyjne,
 - b. Przygotowanie sprawozdania monitoringowego,
 - c. Zorganizowanie posiedzenia Zespołu ds. Rewitalizacji w sprawie zaopiniowania sprawozdania monitoringowego.
2. Projekt rocznego sprawozdania monitoringowego przygotowany jest i opiniowany do końca kwietnia danego roku i obejmuje swoim zakresem poprzedni rok kalendarzowy (pierwsze sprawozdanie monitoringowe obejmuje swoim zakresem okres od przyjęcia LPR do końca roku kalendarzowego, w którym LPR został przyjęty).
3. Projekt rocznego sprawozdania monitoringowego opracowywany jest w oparciu o dane i informacje przekazywane m.in. przez podmioty / osoby realizujące projekty rewitalizacyjne.
4. Podmioty/osoby realizujące, wynikające z Programu, projekty rewitalizacyjne zobowiązane są zakończyć ich realizację najpóźniej do dnia 31.12.2023 r.⁹,
5. Podmioty/osoby realizujące, wynikające z Programu, projekty rewitalizacyjne zobowiązane są przekazać do właściwej komórki urzędu odpowiedzialnej za

⁹ Zgodnie z przepisami przejściowymi i końcowymi zawartymi w art. 52 Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r.

rewitalizację co najmniej następujące informacje w zakresie realizowanych przez siebie projektów:

a. Dla projektów planowanych do realizacji i realizowanych odpowiednio:

- Stan zaawansowania przygotowania/ realizacji projektu,

b. Dla projektów zakończonych:

- Osiągnięte wartości wskaźników produktu i rezultatu (jeśli dotyczy: uzasadnienie nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników dla projektu, określonych w LPR),
- Istotne zmiany wpływające na charakter projektu, jego cele lub warunki wdrażania, które mogłyby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

6. Ww. informacje przekazywane są przez podmioty/osoby realizujące projekty rewitalizacyjne do właściwej komórki urzędu odpowiedzialnej za rewitalizację do końca stycznia danego roku i przedstawiają stan na 31 grudnia roku poprzedniego.¹⁰

W przypadku projektów zakończonych ww. informacje przekazywane są przez kolejne 3 lata kalendarzowe po roku zakończenia ich rzeczowej realizacji, jednak nie dłużej niż do 2025 roku.

7. Właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację może wezwać podmioty/osoby realizujące projekty rewitalizacyjne do przedstawienia dodatkowych informacji oraz wyjaśnień.

8. Właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację analizuje informacje przekazywane przez podmioty/osoby realizujące projekty rewitalizacyjne, w tym w zakresie postępu rzeczowo-finansowego projektów rewitalizacyjnych oraz ich zgodności z wcześniej zatwierdzonymi założeniami w LPR, dotyczącymi co najmniej możliwości i terminu ich realizacji oraz zakładanych wartości docelowych wskaźników produktu/ rezultatu, a następnie przygotowuje projekt rocznego sprawozdania monitoringowego.

¹⁰ za wyjątkiem informacji dotyczących wskaźników produktu, których osiągnięta wartość podawana jest na dzień zakończenia rzeczowej realizacji projektu oraz wskaźników rezultatu, których osiągnięta wartość podawana jest za okres 1 roku od zakończenia rzeczowej realizacji projektu lub uruchomienia inwestycji, jeśli wynika to z jej specyfiki.

9. Projekt rocznego sprawozdania monitoringowego zawiera co najmniej:

a. Ocenę stopnia zaawansowania wdrażania LPR (narastająco), sporządzoną w oparciu o poziom osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu przez projekty rewitalizacyjne.

b. Rekomendacje odnośnie:

- Konieczności/braku konieczności ponowienia naboru projektów rewitalizacyjnych w celu wpisania nowych projektów rewitalizacyjnych do LPR, w następstwie m.in. oceny, o której mowa w pkt 9 ppkt a),
- Konieczności/braku konieczności wykreślenia projektów rewitalizacyjnych umieszczonych w LPR, w następstwie m.in. Przeprowadzenia analizy, o której mowa w ppkt 8)¹¹,

10. Projekt rocznego sprawozdania monitoringowego przedkładany jest pod obrady Zespołu ds. Rewitalizacji w celu jego zaopiniowania.

11. Zespół ds. Rewitalizacji może zaopiniować projekt rocznego sprawozdania monitoringowego:

- a. Pozytywnie bez zastrzeżeń;
- b. Pozytywnie z jednoczesnym zgłoszeniem uwag;
- c. Negatywnie z jednoczesnym zgłoszeniem uwag.

12. Zaopiniowany projekt rocznego sprawozdania monitoringowego przedkładany jest do zatwierdzenia Wójtowi, w tym również w zakresie uwzględnienia/ nie uwzględnienia w nim uwag, o których mowa w pkt 11 ppkt b) albo c).

13. Zatwierdzone sprawozdanie monitoringowe za dany rok przedkładane jest do wiadomości Rady Gminy oraz publikowane co najmniej na stronie internetowej gminy, w terminie do 30 czerwca danego roku, w którym zostało zatwierdzone.

III. Opis procedury ewaluacji LPR – raport ewaluacyjny

¹¹ Opóźnienie terminu realizacji projektu, wystąpienie istotnych ryzyk i zagrożeń realizacji projektu czy też zmniejszenie docelowej wartości wskaźników produktu i rezultatu stanowić może przesłankę do wykreślenia projektu z LPR;

1. Za koordynację procesu ewaluacji LPR odpowiada właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację. Do jej zadań należy m. In.:
 - a. Zlecenie podmiotowi zewnętrznemu przygotowanie raportu ewaluacyjnego częściowego oraz raportu ewaluacyjnego końcowego oraz ich odbiór,
 - b. Bieżąca współpraca z ewaluatorem,
 - c. Przygotowanie stanowiska gminy do rekomendacji zawartych w raporcie ewaluacyjnym częściowym oraz raporcie ewaluacyjnym końcowym,
 - d. Zorganizowanie posiedzenia Zespołu ds. Rewitalizacji w sprawie zaopiniowania przygotowanego stanowiska gminy do rekomendacji zawartych w ww. Raportach ewaluacyjnych.
2. Raport ewaluacyjny częściowy oraz raport ewaluacyjny końcowy przygotowujemy jest do końca sierpnia danego roku, w którym powinien zostać opracowany.
3. Raport ewaluacyjny częściowy oraz raport ewaluacyjny końcowy zawiera co najmniej:
 - a. Ocenę stopnia zaawansowania wdrażania LPR, sporządzoną w oparciu o poziom osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu przez projekty rewitalizacyjne oraz ocenę ich zgodności z wcześniej zatwierdzonymi założeniami w LPR, przygotowaną m. in. na podstawie sprawozdań monitoringowych;
 - b. Ocenę skuteczności i efektywności działań rewitalizacyjnych, w odniesieniu do założonych dla obszaru rewitalizowanego celów w LPR (tj. poprawy sytuacji na obszarach rewitalizacji), w oparciu o zbiór mierników rozwoju wskazanych w poniższej tabeli

Tabela 31. Zbiór mierników rozwoju

Nazwa miernika rozwoju	Cel	Wartość bazowa (2014)	Wartość docelowa (2024)
Odsetek osób korzystających z pomocy społecznej (%)	1	4,39%	3,5%
Odsetek podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej (%)	2	29,4%	23,6%
Liczba obiektów budowlanych pokrytych/izolowanych azbestem (szt.)	3	26	16

Źródło: opracowanie własne.

- c. Rekomendacje podjęcia działań korygujących, usprawniających, aktualizujących.
4. Projekt stanowiska do rekomendacji zawartych w raporcie ewaluacyjnym częściowym oraz raporcie ewaluacyjnym końcowym przygotowywany jest i opiniowany do końca października danego roku, w którym został przygotowany raport ewaluacyjny.
 5. Projekt stanowiska do rekomendacji zawartych w raporcie ewaluacyjnym przedkładany jest pod obrady Zespołu ds. Rewitalizacji w celu jego zaopiniowania.
 6. Zespół ds. Rewitalizacji może zaopiniować projekt stanowiska gminy do rekomendacji zawartych w raporcie ewaluacyjnym:
 - a. Pozytywnie bez zastrzeżeń;
 - b. Pozytywnie z jednoczesnym zgłoszeniem uwag;
 - c. Negatywnie z jednoczesnym zgłoszeniem uwag.
 7. Zaopiniowany projekt stanowiska gminy do rekomendacji zawartych w raporcie ewaluacyjnym przedkładany jest do zatwierdzenia Wójtowi Gminy Kondratowice, w tym również w zakresie uwzględnienia/ nie uwzględnienia w nim uwag, o których mowa w pkt 6 ppkt b) albo c).
 8. Raport ewaluacyjny częściowy oraz raport ewaluacyjny końcowy wraz ze stanowiskiem gminy do zawartych w nich rekomendacji, przedkładane są do wiadomości Rady Gminy w Kondratowicach oraz publikowane, co najmniej na stronie internetowej gminy w terminie do 31 grudnia danego roku, w którym zostały odpowiednio przygotowane/ zatwierdzone.

System wprowadzania modyfikacji LPR

1. Główną podstawą dla wprowadzenia modyfikacji LPR są:
 - a. Zmiany w systemie rewitalizacji w Polsce wynikające np. ze zmiany wytycznych MIR
 - b. Rekomendacje zawarte w zatwierdzonym sprawozdaniu monitoringowym lub raporcie ewaluacyjnym częściowym.
 - c. Konieczność wprowadzenia nowych zadań do LPR.

2. Inicjatorem modyfikacji i zmian mogą być wszystkie podmioty określone w podrozdziale „Struktura zarządzania” pkt 1. Za koordynację procesu wprowadzania modyfikacji i zmian w ramach LPR odpowiada właściwa komórka urzędu odpowiedzialna za rewitalizację.
3. Wprowadzanie modyfikacji w ramach LPR przebiega zgodnie z poniższą ścieżką postępowania:
 - a. Właściwa komórka urzędu w odpowiedzi na zaistniałe potrzeby podejmuje działania administracyjne związane z modyfikacją LPR. Efektem działań jest opracowanie projektu zmienionego Lokalnego Programu Rewitalizacji;
 - b. Propozycja modyfikacji LPR przedkładana jest przez właściwą komórkę urzędu odpowiedzialną za rewitalizację pod obrady Zespołu ds. Rewitalizacji w celu ich zaopiniowania;
 - c. Projekt zmodyfikowanego LPR uwzględniającego opinię Zespołu ds. Rewitalizacji jest akceptowany przez Wójta Gminy Kondratowice;
 - d. Wójt przedkłada projekt zmodyfikowanego LPR Radzie Gminy w celu podjęcia stosownej uchwały.

8. Rozdział: Partycypacja społeczna

Partycypacja społeczna może przybierać różne formy, które różnią się zakresem wpływu mieszkańców na podejmowane decyzje w zależności od stopnia i zakresu gotowości władz publicznych do uznania roli mieszkańców w tych procesach. W rewitalizacji, ze względu na jej kompleksowy charakter i przedmiot działania – wieloaspektowy kryzys dotyczący przede wszystkim społeczności zamieszkującej obszar zdegradowany – konieczne jest, aby partycypacja społeczna przybierała jak najpełniejszą formę angażowania interesariuszy. Wyrazem tego podejścia jest generalna zasada, że partycypacja społeczna jest niezbędnym elementem działań rewitalizacyjnych na każdym z czterech etapów procesu rewitalizacyjnego. W związku z realizacją tej zasady zostały wprowadzone mechanizmy zapewniające realną partycypację społeczną w procesie rewitalizacji oraz formy przygotowania i prowadzenia konsultacji społecznych zapewniające skuteczne włączanie w proces rewitalizacji mieszkańców. Włączenie społeczności lokalnej w proces przygotowania LPR ma na celu lepszą diagnozę sytuacji i pełniejszą analizę potrzeb, co pozwoli podjąć trafniejsze decyzje dot. celów i kierunków działań i uzyskać społeczny konsensus wokół proponowanych rozwiązań. Dzięki społecznej akceptacji zmian zwiększa się szansa na utrzymanie trwałości rezultatów interwencji i minimalizację społecznych konfliktów. Z drugiej strony bezpośrednie uczestnictwo interesariuszy w procesie kształtowania zmian bezpośrednio związanych z podnoszeniem jakości życia przełoży się na zwiększenie wiedzy wśród uczestników procesu, pogłębienie ich identyfikacji z miejscem, a także podniesienie poziomu motywacji związanej z aktywnością społeczną. Ważnym aspektem przyjętych form partycypacji społecznej jest także podniesienie wiedzy wszystkich interesariuszy o procesie rewitalizacji (w tym jej istocie, celach i sposobach ich osiągnięcia) oraz wszelkie działania ukierunkowane na wspieranie działań i inicjatyw (szczególnie tych oddolnych). Działania z zakresu partycypacji społecznej są adresowane do wszystkich partnerów rewitalizacji, dlatego podstawowym elementem uspołecznienia całego procesu jest identyfikacja i analiza potrzeb poszczególnych grup interesariuszy.

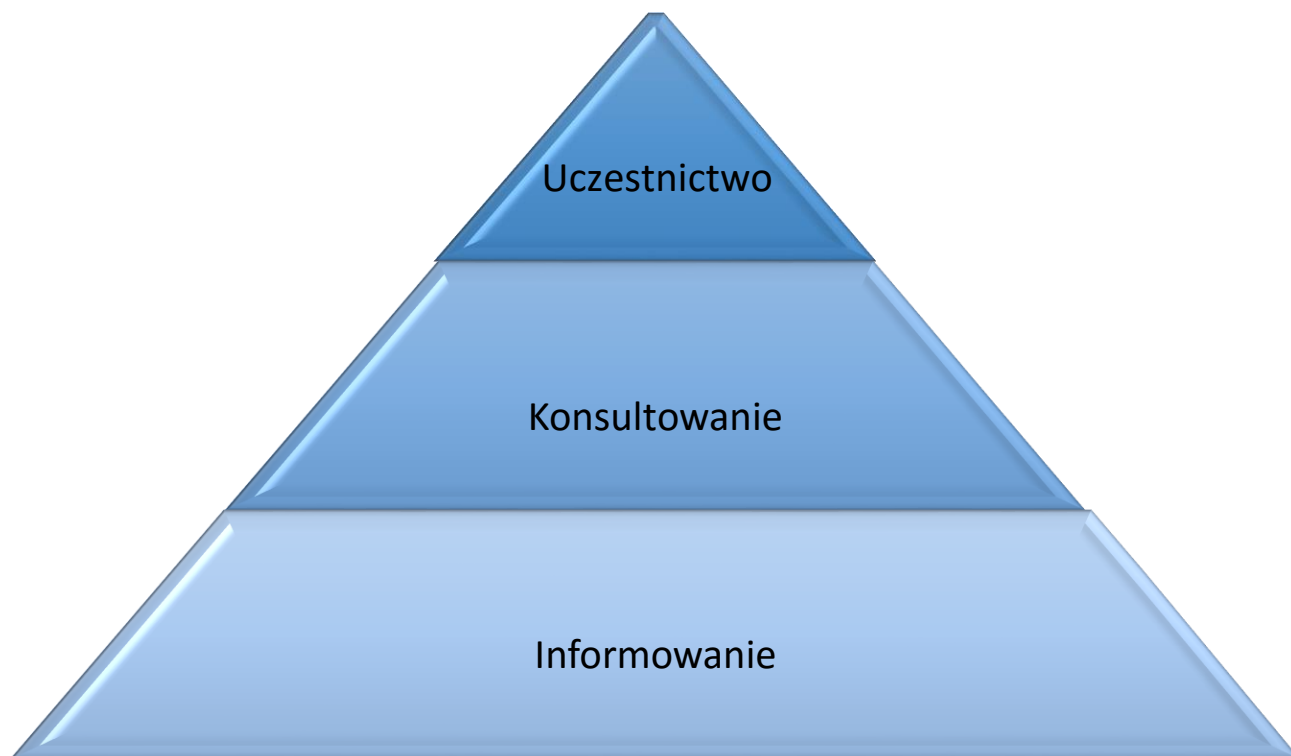
Tabela 32. Analiza interesariuszy procesu rewitalizacji w Gminie Kondratowice

Grupa interesariuszy	Adresy instytucji/podmiotów	Sposób poinformowania/zaproszenia do współpracy
Służby mundurowe	1. Pan Dzielnicowy 2. Pan Gawłowicz – emerytowany strażak	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Organizacje pozarządowe	1. Przyjazna Szkoła w Żelowicach 2. Stowarzyszenie Integracja – Pani Bałwako	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Organizacje przedsiębiorców/ Przedsiębiorstwa	1. Przedsiębiorstwo „Natura” – Pan Płoszajski 2. Przedsiębiorstwo ‘MANAWA’ – Pan Nawarowski	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Właściciele, użytkownicy, zarządcy nieruchomości		Ogłoszenie na stronie www/ Pismo – zaproszenie
Instytucje Rynku Pracy	Pani Justyna Wiśniewska	Ogłoszenie na stronie www/ Pismo – zaproszenie, informacja telefoniczna
Instytucje kultury	1. Gminny Ośrodek Kultury – Pani Olejnik 2. Biblioteka – Pani Zieleniewska	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Instytucje edukacyjne	1. Przedszkole Publiczne – Pani Muchorowska 2. Zespół Szkół Publicznych w Prusach – Pan Matusiewicz	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Instytucje opieki społecznej	GOPS – Pani Stępnik	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Rada Gminy	1. Pan Szczurowski 2. Pani Karakow	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna
Mieszkańcy obszaru rewitalizowanego		Ogłoszenie na stronie www/ Ogłoszenie w miejscu zwyczajowo przyjętym
Organy władzy publicznej - wydziały urzędu - jednostki organizacyjne gminy - instytucje skarbu państwa	1. Pani Karbownik 2. Pani Tuhy 3. Pan Gracz 4. Pan Fuławka 5. Pani Kowalczyk 6. Pani Majewska	Ogłoszenie na stronie www/ Informacja telefoniczna

Źródło: opracowanie Gmina Kondratowice

Przyjęta metodologia uspołecznienia, na każdym etapie procesu rewitalizacji, będzie realizowana na trzech poziomach „drabiny partycypacji” – informowanie, konsultowanie oraz uczestnictwo i obejmie najbardziej zaawansowane jej formy.

Diagram 4. Schemat partycypacji społecznej



Źródło: Opracowanie własne.

Podstawowym poziomem partycypacji społecznej w procesie rewitalizacji jest informacja. **Informowanie** należy rozumieć jako komunikację jednostronną – administracja decyduje całkowicie jednostronnie i samodzielnie i informuje jedynie opinie o podjętych decyzjach lub przyjętych procedurach, które dotyczą poszczególne grupy interesariuszy. Informowanie będzie realizowana poprzez: działania edukacyjne i informacyjne o procesie rewitalizacji, w tym o istocie, celach, zasadach oraz przebiegu procesu rewitalizacji. Działanie te będą realizowane głównie poprzez stronę internetową dedykowaną rewitalizacji oraz publikacje (broszury).

Drugi poziom dialogu z interesariuszami rewitalizacji to konsultacje. **Konsultowanie** ma charakter dwustronny – przed podjęciem decyzji administracja aktywnie zasięga opinii różnych grup społecznych i ich reprezentantów. Pojawiające się opinie społeczne, mogą – lecz

nie muszą – zostać w mniejszym lub większym stopniu wykorzystane przez administrację do zmiany treści decyzji. Konsultacje to zatem coś więcej niż zwykłe informowanie. Pamiętać jednak trzeba, że konsultacje nie oznaczają współdecydowania. W przyjętej metodologii uspołecznienia procesu rewitalizacji, **konsultacje** będą prowadzone w formie:

- zbierania uwag i opinii
- badania ankietowego wśród społeczności obszaru rewitalizacji
- spotkań konsultacyjnych

Uczestnictwo (współdecydowanie) to nie tylko informowanie, czy uzyskanie opinii na temat przedstawionych propozycji, ale autentyczne partnerstwo w budowaniu rozwiązań. Komunikacja ma charakter równoczesny – proces projektowania rozwiązań i ich konsultowania następują jednocześnie. Przed podjęciem decyzji administracja współpracuje z partnerami społecznymi w celu podjęcia decyzji opartej na zasadzie konsensusu (jednomyślności). Strony wspólnie definiują problemy i szukają rozwiązań uwzględniających interesy każdej z nich. Bez takiej wspólnej decyzji nie jest możliwe skuteczne kontynuowanie działań lub stają się one jednostronne albo nawet niezgodne z procedurami prawnymi stopnia realizacji zasady partnerstwa w odniesieniu do programu rewitalizacji. **Uczestnictwo (współdecydowanie)**, czyli najbardziej zaawansowana forma partycypacji społecznej będzie realizowana poprzez spacery studyjne, zgłaszanie propozycji projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz powołanie Zespołu ds. Rewitalizacji. W skład Zespołu wejdą przedstawiciele poszczególnych grup interesariuszy procesu rewitalizacji. Zespół ds. Rewitalizacji został powołany w początkowej fazie procesu opracowania LPR i funkcjonował zarówno na etapie programowania, wdrażania oraz będzie funkcjonował na etapie monitorowania efektów realizacji programu.

Zespół ds. Rewitalizacji będzie uczestniczył w:

- delimitacji obszaru rewitalizacji
- diagnozowaniu problemów dotyczących obszaru rewitalizacji,
- definiowaniu celów i kierunków działań procesu rewitalizacji
- definiowaniu projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Będzie również monitorował wdrażanie LPR.

Tabela 33. Partycypacja społeczna na każdym etapie procesu rewitalizacji w Gminie

Kondratowice

Poziom partycypacji	Forma partycypacji	Do momentu zatwierdzenia LPR		Po zatwierdzeniu LPR
		Diagnoza	Programowanie	Wdrażanie i monitoring
Informowanie	Działania edukacyjne i informacyjne o procesie rewitalizacji	Aktualne informacje o prowadzonych działaniach i postępach w procesie rewitalizacji na dedykowanej rewitalizacji podstronie internetowej gminy		
		Publikacja materiałów informacyjno-edukacyjnych o procesie rewitalizacji (broszury)		Publikacja rocznego sprawozdania monitoringowego Publikacja częściowego Raportu ewaluacyjnego
			Konferencja rewitalizacyjna	Publikacja końcowego Raportu ewaluacyjnego
Konsultowanie	Badanie ankietowe	Wskazywanie problemów występujących na OR	Wskazywanie pożądaných celów i kierunków działań rewitalizacyjnych	Ocena realizacji procesu rewitalizacji
	Zgłaszanie uwag i opinii		Zgłaszanie uwag i opinii dot. projektu LPR	Zgłaszanie uwag i opinii dot. proponowanych modyfikacji LPR
Uczestnictwo	Projekty		Zgłaszanie propozycji projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych	Przekazywanie danych i informacji na temat realizowanych projektów rewitalizacyjnych
	Zespół ds. Rewitalizacji	Rekomendacje dot. delimitacji OR Diagnozowanie problemów występujących na OR	Definiowanie celów i kierunków działań rewitalizacyjnych Definiowanie projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych	Opiniowanie projektu rocznego sprawozdania monitoringowego Opiniowanie propozycji modyfikacji LPR Opiniowanie

				projektu stanowiska gminy do rekomendacji zawartych w częściowym i końcowym raporcie ewaluacyjnym
--	--	--	--	---

Źródło: Opracowanie własne.

Prace nad przygotowaniem Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kondratowice przebiegały we współpracy z wszystkimi zdefiniowanymi grupami interesariuszy procesu rewitalizacji. Dotychczas wykorzystane różnorodne formy partycypacji społecznej zapewniły udział różnych grup interesariuszy w pierwszych dwóch etapach (diagnozowania i programowania) tego procesu. Zaprojektowany i opisany w Rozdziale 7. System realizacji LPR-u, również zapewnia metody partycypacji społecznej (w tym zaawansowane) na etapie wdrażania i monitorowania skuteczności działań rewitalizacyjnych.

Tabela 34. Uspołecznienie procesu przygotowania LPR

Data	Forma partycypacji	Grupa interesariuszy	Cel	Źródło dokumentujące
13-01-2016	Powołanie Zespołu ds. Rewitalizacji	Wszystkie grupy interesariuszy	Organ konsultacyjny Burmistrza w zakresie rewitalizacji, powołany w celu zapewnienia współpracy ze wszystkimi grupami interesariuszy procesu rewitalizacji zdegradowanych obszarów gminy	Zarządzenie Burmistrza nr 2/G/2016
14-03-2016	Warsztaty	Zespół ds. Rewitalizacji	Rekomendacje dot. delimitacji OR Diagnozowanie problemów występujących na OR	Lista obecności
16-03-2016 04-05-2016	Badanie ankietowe	Mieszkańcy wyznaczonych obszarów rewitalizacji	Problemy występujące na OR Pożądane cele i kierunki działań rewitalizacyjnych	Raport z badania ankietowego

16-03-2016 20-05-2016	Zgłaszanie propozycji projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych	Wszystkie grupy interesariuszy	Weryfikacja i umieszczenie projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych w LPR	Lista A Lista B Zestawienie projektów z systemu
26-04-2016	Warsztaty	Zespół ds. Rewitalizacji	Definiowanie celów i kierunków działań rewitalizacyjnych Definiowanie projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych	Lista obecności
Sierpień	Konsultacje projektu LPR	Zespół ds. Rewitalizacji Wszystkie grupy interesariuszy	Zgłaszanie uwag i opinii dot. projektu LPR	Informacja podsumowująca opublikowana na dedykowanej rewitalizacji podstronie internetowej gminy

Źródło: Opracowanie własne.

9. Rozdział: Analiza zgodności LPR z wytycznymi w zakresie rewitalizacji

ELEMENTY PROGRAMU REWITALIZACJI	USZCZEGÓŁOWIENIE	UZASADNIENIE
POWIĄZANIE Z DOKUMENTAMI GMINY	Czy przedstawiono powiązania programu z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy?	Powiązanie programu z dokumentami strategicznymi i planistycznymi zostały zaprezentowane w Rozdziale Strategia rewitalizacji , podrozdziałach opisujących poszczególne Cele Lokalnego Programu Rewitalizacji.
DIAGNOZA	Czy program rewitalizacji zawiera diagnozę negatywnych zjawisk (dokonaną na podstawie mierników rozwoju w odniesieniu do wartości dla całej gminy) i przyczyn ich występowania we wszystkich sferach (społecznej,	LPR zawiera kompleksową diagnozę negatywnych zjawisk występujących na terenie gminy. Diagnoza została przeprowadzona na podstawie mierników rozwoju w odniesieniu do wartości dla całej gminy w sferach społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno – funkcjonalnej, technicznej. Została ona zaprezentowana w Rozdziałach nr 1,2 i 4 LPR. Diagnozę prowadzono wg następującej hierarchii: analiza gminy na tle Dolnego Śląska, analizy gminy w celu identyfikacji obszarów zdegradowanych, analiza

gospodarczej, środowiskowej,
przestrzenno – funkcjonalnej,
technicznej) oraz określa skalę i
charakter potrzeb
rewitalizacyjnych?

obszarów zdegradowanych w celu wyznaczenia obszaru rewitalizacji. Diagnoza uwzględnia skalę i charakter potrzeb rewitalizacyjnych. Poniżej przedstawiono szczegółowe informacje.

W Rozdziale nr 1 Analiza gminy na tle Województwa Dolnośląskiego - przeprowadzono analizę sytuacji w gminie Kondratowice na tle Dolnego Śląska. Celem diagnozy jest zaprezentowanie sytuacji w gminie w sferach: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno – funkcjonalnej oraz technicznej.

W Rozdziale 2 Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych na terenie gminy na podstawie mierników rozwoju (patrz zestawienie mierników Załącznik nr 10 do LPR) przeprowadzono analizę negatywnych zjawisk. Sytuację w sferze społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno – funkcjonalnej oraz technicznej zaprezentowano w Tabeli Matryca *Obszarów zdegradowanych identyfikująca występowanie stanu kryzysowego*. W matrycy wykazano miejsca (ulice i miejscowości), na których mierniki rozwoju w sposób negatywny odbiegają od sytuacji w gminie. Wynikiem diagnozy jest identyfikacja obszarów występowania stanu kryzysowego, czyli obszarów zdegradowanych.

		W Rozdziale 4 Diagnoza obszaru rewitalizowanego, bazującą na miernikach rozwoju, badaniu ankietowym oraz wynikach warsztatów problemowych zrealizowanych z interesariuszami planowanego procesu rewitalizacji, przedstawiono diagnozę problemów występujących na obszarze rewitalizowanym. Diagnoza zawiera informacje na temat skali oraz charakteru potrzeb (problemów) rewitalizacyjnych.
OBSZAR REWITALIZACJI	Czy wyznaczono zasięg przestrzenny obszaru/obszarów rewitalizacji, tj. czy określono, w oparciu o inne dokumenty strategiczne gminy lub diagnozę i identyfikację potrzeb rewitalizacyjnych, terytorium/terytoria najbardziej wymagające wsparcia?	W Rozdziale 3 Wyznaczono zasięg przestrzenny obszaru rewitalizacji w oparciu o diagnozę i identyfikację potrzeb rewitalizacji. Podstawowe kryteria służące wyznaczeniu obszaru to: szczególna koncentracja negatywnych zjawisk, znaczenie dla rozwoju lokalnego gminy oraz zasięg przestrzenny (nie więcej niż 20% pow. Gminy) i liczba mieszkańców (nie więcej niż 30% mieszkańców gminy). Znaczenie Obszaru rewitalizacji dla rozwoju lokalnego gminy weryfikowano w trakcie warsztatów Zespołu ds. rewitalizacji, które odbyły się 14.03.2016 r. Spełnienie warunku dot. zasięgu przestrzennego i ludnościowego weryfikowano na podstawie sumy liczby mieszkańców zamieszkujących obszar oraz powierzchni terenu objętego rewitalizacją.

		W Rozdziale nr 3 porównano również wartości mierników rozwoju całego Obszaru rewitalizowanego w porównaniu do wartości mierników dla całej gminy (patrz. Tabela <i>Porównanie wartości mierników dla gminy i obszaru rewitalizowanego</i>)
	Czy obszar rewitalizacji obejmuje tereny nieprzekraczające 20% powierzchni gminy oraz tereny zamieszkałe przez nie więcej niż 30% mieszkańców gminy?	łączna powierzchnia wszystkich podobszarów 112 ha co stanowi 1,14% powierzchni gminy. Na wyznaczonym terenie zamieszkuje łącznie 1 229 osób co stanowi 28,35% wszystkich mieszkańców gminy W związku z powyższym spełniony jest warunek aby obszar rewitalizacji obejmował tereny nieprzekraczające 20% powierzchni gminy oraz tereny zamieszkałe przez nie więcej niż 30% mieszkańców gminy. (Patrz 3.Rozdział: Obszar Rewitalizacji)
	Czy działania przewidziane dla obszarów występowania problemów przestrzennych, takich jak: przemysłowe (w tym portowe, wydobywcze), powojkowe, pokolejowe,	Na terenie Obszaru rewitalizowanego nie występują działania przewidziane dla problemów przestrzennych, takich jak: przemysłowe (w tym portowe, wydobywcze), powojkowe, pokolejowe, gdyż nie występują takie problemy

	wchodzących w skład obszaru rewitalizacji, są ściśle powiązane z celami rewitalizacji?	
PARTYCYPACJA SPOŁECZNA	Czy w programie rewitalizacji znajduje się opis procesu jego przygotowania dokumentujący udział w nim interesariuszy obszaru rewitalizacji na każdym etapie: diagnozowania, programowania, wdrażania, monitorowania?	W Rozdziale 8 Partycypacja społeczna znajduje się opis procesu przygotowania LPR dokumentujący udział w nim interesariuszy obszaru rewitalizacji na każdym etapie tj.: diagnozowania, programowania, wdrażania, monitorowania. W treści Rozdziału nr 8 przedstawiono analizę interesariuszy procesu rewitalizacji oraz stosowane narzędzia partycypacji (w tym zaawansowane) wg poziomów zaangażowania interesariuszy tj.: informowanie, konsultowanie, uczestnictwo. Zastosowane i przewidziane do realizacji formy partycypacji społecznej w LPR to: działania edukacyjne i informacyjne o procesie rewitalizacji, spotkania konsultacyjne, badania ankietowe, zgłaszanie uwag i opinii, zgłaszanie propozycji projektów, Zespół ds. rewitalizacji.

	Czy przewidziano formy odpowiadające szerokiej partycypacji społecznej na każdym etapie procesu rewitalizacji (np. współdecydowanie, kontrola obywatelska)?	W LPR przewidziano formy odpowiadające szerokiej partycypacji społecznej na każdym etapie procesu rewitalizacji. Jedną z zastosowanych metod jest Zespół ds. Rewitalizacji w skład, którego wchodzi przedstawiciele wszystkich grup interesariuszy. Zespół uczestniczył w przygotowaniu LPR na każdym etapie i współuczestniczył w procesie decyzyjnym dot: delimitacji obszaru rewitalizacji, diagnozowaniu problemów dotyczących obszar rewitalizacji, definiowaniu celów i kierunków działań procesu rewitalizacji, definiowaniu projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Informacje w tym zakresie znajdują się w Rozdziale 8 Partycypacja społeczna
CELE, DZIAŁANIA, EFEKTY	Czy opisano wizję stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji)?	Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji została zaprezentowana w Rozdziale 5: Strategia rewitalizacji, Podrozdziale: Wizja. Opis podrozdziału przedstawia planowany efekt rewitalizacyjny.
	Czy cele i działania zostały sformułowane na podstawie zdiagnozowanych problemów i potrzeb?	Planowane cele i działania LPR zostały zdefiniowane na podstawie zdiagnozowanych problemów i potrzeb co potwierdza Tabela <i>Problemy/cele rewitalizacji</i>, zaprezentowana w Rozdziale 5 : Strategia rewitalizacji,

Podrozdziale Spójności celów Lokalnego Programu Rewitalizacji oraz zdiagnozowanych problemów występujących na Obszarze rewitalizacji.

Spójność Celów i działań z problemami i potrzebami jest wynikiem przyjętej metodologii pracy nad przygotowaniem LPR. Proces przygotowania dokumentu zapoczątkowała dogłębna diagnoza sytuacji na terenie gminy przeprowadzona w oparciu o mierniki rozwoju i prowadząca do wyznaczenia obszaru rewitalizacji. Ponadto zrealizowano badanie ankietowe, którego celem było poznanie opinii mieszkańców obszaru rewitalizacji na temat występujących problemów i potrzeb. Bazując na zebranych materiale przeprowadzono warsztaty z przedstawicielami Zespołu ds. rewitalizacji, które z wykorzystaniem metod partycypacji i moderowanej dyskusji doprowadziły do identyfikację najważniejszych problemów i w dalszej kolejności wyznaczenia celów i kierunków działań rewitalizacyjnych.

Czy zaplanowane działania przyczynią się do osiągnięcia założonych celów?

Zaplanowane w Lokalnym Programie Rewitalizacji działania przyczynią się do osiągnięcia założonych celów. Wynika to z przyjętej logiki interwencji przedstawionej w **Rozdziale 5: Strategia rewitalizacji, Podrozdziale Cele rewitalizacji i kierunki działań** (patrz Diagram Logika interwencji). Wyznaczone Kierunki działań rewitalizacyjnych tworzą spójną i logiczną

		koncepty wdrożenia założonych Celów rewitalizacji (<i>patrz Tabela Cele rewitalizacji i kierunki działań</i>), które zostały wyznaczone jako odpowiedź na zdiagnozowane problemy i potrzeby Obszaru rewitalizacji. Dla potwierdzenia dla każdego Kierunku działań określono skalę potrzeb i zaprezentowano w Tabeli w treści <i>Rozdziału 5: Strategia rewitalizacji</i> (<i>patrz Tabela Skala potrzeb rewitalizacji</i>).
	Czy program rewitalizacji ujmuje działania w sposób kompleksowy, tak aby nie pomijać aspektu społecznego oraz gospodarczego lub przestrzenno – funkcjonalnego lub technicznego lub środowiskowego (zidentyfikowanego w diagnozie) związanego zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem.	W dokumencie Lokalnego Programu Rewitalizacji dokonano gruntownej diagnozy obejmującej wszystkie sfery (społeczną, gospodarczą, środowiskową, przestrzenno – funkcjonalną oraz techniczną) wynikające z Wytycznych MIR. W każdej sferze zidentyfikowano problemy, którym odpowiadają cele i kierunki działań, tworząc kompleksową strategię zmiany sytuacji występującej na obszarze rewitalizacji (patrz Rozdział Strategia rewitalizacji oraz Rozdział Spójności celów lokalnego programu rewitalizacji oraz zdiagnozowanych problemów występujących na obszarze rewitalizacji, Tabela Problemy / cele rewitalizacji).

**PROJEKTY,
PRZEDSIĘWZIĘCIA
ORAZ ICH
KOMPLEMENTARNOŚĆ**

Czy w programie rewitalizacji wyodrębniono listę i/lub listy planowanych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych (tzw. Lista A i/lub Lista B), przygotowanych zgodnie z *Wytycznymi programowymi IZ RPO WD dotyczącymi zasad przygotowania lokalnych programów rewitalizacji (lub dokumentów równorzędnych) w perspektywie finansowej 2014-2020?*

Propozycje projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych uwzględnione w LPR zostały zidentyfikowane w trakcie otwartej procedury naboru dostępnej dla wszystkich interesariuszy. Projekty i przedsięwzięcia tworzą **Listę A i Listę B**, które zostały załączone do Lokalnego Programu Rewitalizacji. Lista A zawiera projekty, które kwalifikują się do wsparcia ze środków Działania 6.3 RPO WD i uwzględnia wymagane informacje tzn.: nazwę projektu, nazwę wnioskodawcy, krótki opis problemu jaki ma rozwiązać realizacja projektu, cel projektu, zakres realizowanych zadań, miejsce realizacji danego projektu na obszarze rewitalizacji, szacowaną wartość projektu. Lista B dotyczy pozostałych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zgłoszonych do realizacji.

Czy zapewniono komplementarność między poszczególnymi projektami/przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi oraz pomiędzy

Komplementarność między poszczególnymi projektami / przedsięwzięciami została zapewniona w następujący sposób:

Komplementarność przestrzenną – podstawowe miejsce realizacji projektów / przedsięwzięć to obszar rewitalizacji. W trakcie tworzenia LPR brano pod

działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji

(komplementarność przestrzenna, problemowa, proceduralnoinstytucjonalna, międzyokresowa, źródeł finansowania)?

uwagę wzajemne przestrzenne powiązania pomiędzy projektami/ przedsięwzięciami.

Komplementarność problemową – wszystkie przedsięwzięcia wpisują się w cele i kierunki działań rewitalizacyjnych, które zostały wyznaczone na podstawie zdiagnozowanych problemów. W związku z powyższym wszystkie projekty / przedsięwzięcia rewitalizacyjne są odpowiedzią na zdiagnozowane problemy i powinny doprowadzić do realizacji wizji opisanej w LPR

Komplementarność proceduralną – wszystkie projektu zostały pozyskane i zatwierdzone w ramach przejrzystej, powszechnie dostępnej i nie dyskryminującej procedury. Ponadto zgłoszone projekty były przedmiotem opinii Zespołu ds. Rewitalizacji co gwarantowało prawidłowe uspołecznienie procesu. Jednoczenie LPR posiada adekwatne do potrzeb procedury związane z zarządzaniem programem.

Komplementarność międzyokresową – zapewniona jest poprzez właściwe ukierunkowanie wsparcia przez IŻ RPO WD 2014 – 2020, które uwzględnia doświadczenia wynikające z poprzedniego okresu programowania, w tym wnioski wynikające z ewaluacji.

		Komplementarność finansową – zgłoszone do realizacji przedsięwzięcia / projekty będą aplikować o środki pochodzące z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dysponentami środków są odpowiednie instytucje zarządzające, które w systemie naborów przewidziały określone preferencje dla przedsięwzięć / projektów rewitalizacyjnych. Ponadto wnioskodawcy projektów rewitalizacyjnych zabezpieczą niezbędne do współfinansowania środki własne.
	Czy w programie rewitalizacji wskazano indykatywne ramy finansowe (źródło finansowania i szacunkową wartość) projektów i przedsięwzięć określonych w ramach tzw. listy A i listy B?	W LPR wskazano indykatywny budżet (patrz Rozdział Indykatywne Ramy Finansowe), który został przygotowany na podstawie informacji pochodzących ze zgłoszonych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych. W Tabeli <i>Indyktywne ramy finansowe lokalnego programu rewitalizacji</i> przedstawiono wartości środków własnych i zewnętrznych w podziale na Cele LPR oraz Listę A i Listę B.
WDRAŻANIE, MONITORING I EWALUACJA	Czy opisano system realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji?	W Rozdziale System realizacji lokalnego programu rewitalizacji opisano strukturę zarządczą, najważniejsze zasady dot. monitoringu i ewaluacji oraz system wprowadzania zmian do LPR. Rozdział ten zawiera również

		zestawienie mierników rozwoju, które służyć będą ewaluacji skuteczności i efektywności realizacji celów LPR. Bieżący monitoring prowadzony będzie na podstawie informacji przekazywanych przez interesariuszy rewitalizacji i pochodzących z rocznych sprawozdań z realizacji projektów/przedsięwzięć. Monitorowane będą projekty przyjęte do realizacji.
	Czy system zarządzania i realizacji programu przewiduje udział w nim interesariuszy?	System realizacji LPR uwzględnia udział interesariuszy w procesie zarządzania i wdrażania programu. Zostało to zapewnione poprzez udział w procedurach programu Zespołu ds. rewitalizacji.
	Czy zaplanowano system monitoringu, ewaluacji i system prowadzenia modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu?	W Rozdziale System realizacji lokalnego programu rewitalizacji został opisany zaplanowany system monitoringu, ewaluacji i modyfikacji LPR-u w reakcji na zmiany zachodzące w otoczeniu programu.

Spis tabel

Tabela 1. Ludność w latach 2010–2014.....	5
Tabela 2. Saldo migracji wewnętrznych na 1000 osób w latach 2010–2014	5
Tabela 3. Przemiany potencjału demograficznego	6
Tabela 4. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym	7
Tabela 5. Pracujący na 1000 ludności	7
Tabela 6. Pomoc społeczna	8
Tabela 7. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców	9
Tabela 8. Wyniki ze sprawdzianu szóstych klas	9
Tabela 9. Wyniki z egzaminu gimnazjalnego	10
Tabela 10. Podmioty gospodarcze – sektor prywatny.....	11
Tabela 11. Podmioty według sektorów	11
Tabela 12. Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. mieszkańców	12
Tabela 13. Odpady zmieszane zbierane w ciągu roku	13
Tabela 14. Infrastruktura przedszkolna	15
Tabela 15. Odsetek gospodarstw domowych korzystających z infrastruktury wodno-kanalizacyjnej i gazowej	16
Tabela 16. Odsetek mieszkań wyposażonych w instalacje	16
Tabela 17. Zasoby mieszkaniowe	18
Tabela 18. Lista przykładowych mierników wykorzystywanych w celu identyfikacji występowania stanu kryzysowego w gminie.	22
Tabela 19. Przykładowa matryca obszarów problemowych	25
Tabela 20. Matryca Obszarów zdegradowanych identyfikująca występowanie stanu kryzysowego.....	30
Tabela 21. Obszary szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk.....	33
Tabela 22. Porównanie wartości mierników dla gminy i obszaru rewitalizacji.....	44
Tabela 23. Cele rewitalizacji i kierunki działań	58
Tabela 24. Skala potrzeb rewitalizacyjnych.....	59

Tabela 25. Skala potrzeb rewitalizacyjnych.....	64
Tabela 26. Skala potrzeb rewitalizacyjnych.....	67
Tabela 27. Powiązania z dokumentami strategicznymi i planistycznymi.....	72
Tabela 28. Matryca problemów i celów	77
Tabela 29. Indykatywne ramy finansowe lokalnego programu rewitalizacji gminy	78
Tabela 30. Komplementarność źródeł finansowania	81
Tabela 31. Zbiór mierników rozwoju.....	88
Tabela 32. Analiza interesariuszy procesu rewitalizacji w Gminie Kondratowice.....	92
Tabela 33. Partycypacja społeczna na każdym etapie procesu rewitalizacji w Gminie Kondratowice	95
Tabela 34. Uspołecznienie procesu przygotowania LPR.....	96

Spis map

Mapa 1. Lokalizacja Gminy na tle województwa	4
Mapa 2. Stan kryzysowy - wszystkie sfery - natężenie negatywnych zjawisk na terenie Gminy	
Mapa 3. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice	36
Mapa 4. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Kondratowice .	37
Mapa 5. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Czerwieniec	38
Mapa 6. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Gołostowice....	39
Mapa 7. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Górka Sobocka	40
Mapa 8. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Lipowa.....	41
Mapa 9. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Żelowice	42
Mapa 10. Obszary rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice – podobszar Prusy.....	43

Spis diagramów

Diagram 1. Metodologia identyfikacji ulic, na których występują zjawiska kryzysowe na przykładzie obszaru problemowego bezrobocie.	24
Diagram 2. Logika rewitalizacji.....	57
Diagram 3. System zarządzania procesem rewitalizacji	83
Diagram 4. Schemat partycypacji społecznej	93

Spis załączników

Załącznik 1. Projekty rewitalizacyjne Lista A

Załącznik 2. Projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne Lista B

Załącznik 3. Aspekty środowiskowe realizacji LPR w Gminie Kondratowice

Załącznik 4. Obszary zdegradowane

Załącznik 5. Wyniki analizy - Sfera społeczna

Załącznik 6. Wyniki analizy - Sfera gospodarcza

Załącznik 7. Wyniki analizy - Sfera środowiskowa

Załącznik 8. Wyniki analizy - Sfera funkcjonalno-przestrzenna

Załącznik 9. Wyniki analizy - Sfera techniczna

Załącznik 10. Mierniki służące identyfikacji obszarów występowania stanu kryzysowego oraz
wyznaczeniu obszaru rewitalizacji

Załącznik 11. Wzór formularza projektu - przedsięwzięcia rewitalizacyjnego.

Załącznik 1. Projekty rewitalizacyjne Lista A

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa wnioskodawcy	Cel rewitalizacji	Krótki opis problemu jaki ma rozwiązać realizacja projektu	Cel projektu	Zakres realizacji zadań	Miejsce realizacji danego projektu na obszarze rewitalizowany				Prognozowane produkty i rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji							Źródło finansowania ze środków UE	Szacowana wartość projektu
											Wskaźnik produktu	Własny wskaźnik produktu	Wartość wskaźnika produktu	Wskaźniki rezultatu	Własny wskaźnik rezultatu	Wartość wskaźnika rezultatu	Sposób pomiaru wskaźników		
1	Doposażenie placu zabaw w miejscowości Żelowice	Stowarzyszenie "Przyjazna szkoła w Żelowicach"	3	W chwili obecnej plac zabaw w Żelowicach nie jest wystarczająco doposażony w sprzęt zabawowy, gdyż jest mała ilość wszystkich elementów zabawowych, tak aby najmłodszy mieszkańcy Żelowic byli zadowoleni i mogli w miły i aktywny sposób spędzać czas na wolnym powietrzu wraz z e swoimi opiekunami.	Poprawa funkcjonalności placu zabaw	1. Wyposażenie w dodatkowy sprzęt zabawowy tj. huśtawki, piaskownica, karuzela, zjeżdżalnia, altana 2. Ławki 3. Dosadzenie drzew i krzewów	Żelowice	57-150 Prusy	-	24	40 Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - szt.		1	25 Inny wskaźnik	ilość zmodernizowanych placów zabaw - 1 szt.	1	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	50 000,00
2	Zagospodarowanie placu imienia Jana Pawła II w Prusach	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej teren przy Kościele zwanym im. Jana Pawła II jest terenem zdegradowanym w bardzo złym stanie technicznym, nie stanowiącym żadnej wizytówki gminy, lokalna społeczność nie ma możliwości w żaden sposób skorzystania z tego placu i spędzenia wolnego czasu w miłym i przyjaznym otoczeniu.	Celem projektu jest zagospodarowanie wolnego czasu mieszkańcom, poprawienie wizualne miejscowości,	poprawa infrastruktury poprzez zagospodarowanie placu, zagospodarowanie terenów zielonych, usytuowanie ławek itp.)	Prusy	57-150	Kościelna	brak	40 Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - szt.		1	25 Inny wskaźnik	Liczba wspartych obiektów infrastruktury	1	protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	250 000,00
3	Zagospodarowanie placu przed Gminnym Ośrodkiem Kultury	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej młodzież oraz osoby dorosłe nie mają możliwości zagospodarować swojego wolnego czasu na wolnym powietrzu. W prawdzie na terenie Kondratowic jest boisko wielofunkcyjne, ale nie każdy lub grać w piłkę. Z takiej siłowni zewnętrznej mogą skorzystać młodzież i starsi w celu poprawienia swojej sprawności fizycznej a także osoby niepełnosprawne, bo i dla nich zostanie przewidziane w ramach projektu sprzęt do ćwiczeń.	Poprawa jakości życia mieszkańców, poprawa wizerunku miejscowości i placu przed GOK	Zakup i montaż elementów do ćwiczeń (siłownia zewnętrzna) Zagospodarowanie terenu (krzewy, drzewa, ławki)	Kondratowice	57-150 Prusy	Długa	brak	57 Inny wskaźnik	ilość wybudowanych siłowni zewnętrznych	1	25 Inny wskaźnik	Ilość wyposażonych siłowni zewnętrznych	1	protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	400 000,00

4	Modernizacja budynku szkoły w Żelowicach oraz poprawa przestrzeni publicznej wokół budynku.	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej budynek szkoły w Żelowicach jest niedocieplony, okna są stare i nieszczelne oraz stare jest również c.o. przez co koszty utrzymania i eksploatacji budynku zwłaszcza w sezonie grzewczym są bardzo wysokie. Teren wokół budynku jest zdewastowany, zniszczony a dzieci uczęszczające tam do szkoły nie mogą bezpiecznie biegać i bawić się na przerwach na wolnym powietrzu.	Poprawa stanu technicznego budynku, poprawa estetyki - wyglądu budynku oraz jego placu wokół.	Docieplenie dachu wraz z wymianą pokrycia Wymiana okien i drzwi wejściowych Wymiana C.O. Docieplenie budynku Wymiana nawierzchni wokół budynku szkoły Likwidacja barier architektonicznych (podjazdy dla osób niepełnosprawnych)	Żelowice	57-150 Prusy	brak	24	13 Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków-szt.		1	25 Inny wskaźnik	ilość budynków w poddanych termomodernizacji	1	protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	250 000,00
5	Poprawa stanu technicznego wraz z likwidacją barier architektonicznych budynku świetlicy wiejskiej w Gołostowicach	Gmina Kondratowice	3	Świetlica wiejska w Gołostowicach w chwili obecnej posiada liczne bariery architektoniczne które uniemożliwiają, a z pewnością utrudniają użytkowanie osobą niepełnosprawnym ruchowo przez co osoby te mogą czuć się wykluczone. Centralne ogrzewanie w świetlicy jest stare i nie spełniające żadnych kryteriów i standardów, dlatego należałoby je wymienić tak aby lokalna społeczność miała dogodne miejsce spotkań w czasie wolnym od codziennych zajęć.	Poprawa standardów technicznych świetlicy wiejskiej w Gołostowicach, i stworzenie przyjazny dla mieszkańców obiekt w celu integracji lokalnej społeczności w czasie wolnym	1. Wykonanie podjazdu dla osób niepełnosprawnych 2. Prace związane z wykonaniem instalacji grzewczej	Gołostowice	57-150 Prusy	Świetlica wiejska	brak	57 Inny wskaźnik	ilość obiektów poddanych modernizacji	1	25 Inny wskaźnik	ilość obiektów zmodernizowanych	1	protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	150 000,00
6	Budowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych przy świetlicy w miejscowości Prusy	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej wejście do budynku świetlicy wiejskiej oraz biblioteki jest po schodach więc osoby niepełnosprawne mają kłopot aby skorzystać ze świetlicy i organizowanych tam różnych spotkań zabaw i imprez.	Udostępnienie możliwości korzystania z dóbr kulturalnych biblioteki i świetlicy osobom również z niepełnosprawnością.	Wykonanie podjazdu i barierki	Prusy	57-150	Kościelna	4	57 Inny wskaźnik	Liczba wykonanych podjazdów w dla osób niepełnosprawnych na obszarze rewitalizacji szt.	1	25 Inny wskaźnik	Ilość wykonanych podjazdów w dla osób niepełnosprawnych	1	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	50 000,00
7	Modernizacja budynków mieszkalnych	Wspólnota Mieszkaniowa	3	W chwili obecnej budynek Wspólnoty Mieszkaniowej mieszczący się przy ul. Długiej jest w złym stanie technicznym. Okna w budynku są nieszczelne, dach w niektórych miejscach przecieka, a elewacja na budynku odpada	Poprawa techniczna budynku	Wykonanie elewacji, wymiana pokrycia dachowego, docieplenie budynku.	Kondratowice	57-150	Długa	brak	57 Inny wskaźnik	Ilość zmodernizowanych wspólnot mieszkaniowych	1	25 Inny wskaźnik	Ilość wyremontowanych - zmodernizowanych wspólnot mieszkaniowych	1	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	500 000,00

8	Rewitalizacja byłego dworca kolejowego	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej budynek byłego dworca kolejowego jest w bardzo złym stanie technicznym pomieszczenia, które się tam znajdują są zrujnowane, a mogłyby służyć jako mieszkania socjalne.	Poprawa jakości przestrzeni publicznej poprzez wyremontowanie budynku byłego dworca i stworzenie mieszkań socjalnych.	Wyremontowanie budynku - wykonanie elewacji, wymiana okien dachu, wykonanie c.o. i dostosowanie pomieszczeń pod mieszkania socjalne.	Kondratowice	57-150	Kolejowa		40 Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - szt.		1	25 Inny wskaźnik	Ilość wyremontowanych obiektów infrastruktury znajdujących się na obszarze rewitalizowanym	1	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	300 000,00
9	Rewitalizacja parku w Kondratowicach	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej Park w Kondratowicach znajduje się w bardzo złym stanie jest cały porośnięty różnymi krzakami, brak ławek ani ścieżek co uniemożliwia młodym i starszym mieszkańcom alternatywy na spędzanie wolnego czasu w słoneczny dzień w zaciszu drzew zieleni i przyjaznej atmosferze.	Zagospodarowanie czasu wolnego dzieci, młodzieży i seniorów	Ogłowienie drzew, nasadzenie nowych krzewów i kwiatów, usytuowanie ławek, wykonanie ścieżek edukacyjnych.	Kondratowice	57-150 Prusy	Długa	brak	40 Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - szt.		1	25 Inny wskaźnik	ilość zmodernizowanych - zagospodarowanych parków	1	protokół odbioru robót	POIŚ	150 000,00
10	Siłownia plenerowa - na świeżym powietrzu.	Stowarzyszenie " Przyjazna Szkoła w Żelowicach"	3	Boisko w Żelowicach nie jest w pełni wykorzystane i wyposażone co powoduje brak dostępu do możliwości aktywnego spędzania czasu wolnego i dbania o swoje zdrowie mieszkańców obszaru rewitalizacyjnego. Problemem mieszkańców jest duża zachorowalność na choroby cywilizacyjne typu: otyłość ,zwyrodnienia kręgosłupa, cukrzyca, nadciśnienie, zawały, wylewy, udary, miażdżyca itp. Siłownia plenerowa umożliwi profilaktykę w/w chorób, ruch na świeżym powietrzu, aktywne formy spędzania wolnego czasu.	Celem głównym jest poprawa warunków życia mieszkańców i dostęp do aktywnych, promujących zdrowie i atrakcyjnych form spędzania czasu wolnego.	- wytyczenie miejsca na boisku w Żelowicach na siłownię plenerową, - przygotowanie nawierzchni pod siłownię, - wyposażenie siłowni plenerowej w sprzęty: orbitrec, biegacz, twister, wioślarz, prasa nożna, wahadło	Żelowice	57-150	brak	24	57 Inny wskaźnik	ilość sprzętów na siłowni plenerowej	6	25 Inny wskaźnik	Liczba mieszkańców zainteresowanych wykorzystaniem sprzętów siłowni plenerowej	50	Protokół odbioru sprzętów siłowni plenerowej	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	30 000,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych wnioskodawców.

Załącznik 2. Projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne Lista B

Lp.	Nazwa projektu	Nazwa wnioskodawcy	Cel rewitalizacji	Krótki opis problemu jaki ma rozwiązać realizacja projektu	Cel projektu	Zakres realizacji zadań	Miejsce realizacji danego projektu na obszarze rewitalizowany				Prognozowane produkty i rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji							Źródło finansowania ze środków UE	Szacowana wartość
											Wskaźnik produktu	Własny wskaźnik produktu	Wartość wskaźnika produktu	Wskaźniki rezultatu	Własny wskaźnik rezultatu	Wartość wskaźnika rezultatu	Sposób pomiaru wskaźników		
1	Organizacja zajęć dla dzieci i młodzieży w Gminnym Ośrodku Kultury w Kondratowicach	Gminny Ośrodek Kultury	1	W chwili obecnej w GOK nie ma zorganizowanych żadnych zajęć dla dzieci i młodzieży, w związku z czym najmłodszy naszej gminy są zagrożone wykluczeniem społecznym ponieważ do najbliższego miasta (Strzelina jest około 15 km) a nie każdy rodzic ma możliwość wożenia dziecka.	Aktywizacja dzieci i młodzieży	Organizacja zajęć poprzez zatrudnienie instruktora do nauki tańca dla dzieci i młodzieży, przeprowadzania zajęć ceramicznych, plastycznych dla dzieci i młodzieży, oraz wokaln - instrumentalnych przez wykwalifikowane w tych obszarach instruktorów.	Kondratowice	57-150 Prusy	Długa	23	57 Inny wskaźnik	Liczba zorganizowanych zajęć dla dzieci i młodzieży szt.	6	25 Inny wskaźnik	liczba dzieci i młodzieży uczęszczających na zajęcia szt.	100	Lista obecności	RPO WD Działanie 10.2 Zapewnienie równego dostępu do wysokiej jakości edukacji podstawowej,	80 000,00
2	Termomodernizacja obiektów użyteczności Publicznej	Gmina Kondratowice	3	Termomodernizacja miałyby zostać poddana szkoła w Prusach - sala gimnastyczna oraz szkoła w Księginicach Wielkich. Do obu szkół uczęszczają dzieci i młodzież m.in. z obszarów poddanych rewitalizacji oraz dzieci z poza obszaru. W chwili obecnej sala gimnastyczna w Prusach jest nie docieplona okna są nie szczelne a w sezonie zimowym temperatura na sali jest bardzo niska. Szkoła w Księginicach wielkich również jest nie docieplona, okna są nieszczelne, a centralne ogrzewanie jest stare i nie ekonomiczne.	1. Zmniejszenie kosztów ogrzewania 2. Poprawa estetyki i wyglądu budynków 3. Poprawa stanu środowiska	Docieplenie budynków, wymiana okien, docieplenie dach, wymiana c.o.	Prusy	57-150	Parkowa		13 Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków-szt.		2	25 Inny wskaźnik	ilość budynków w poddanych termomodernizacji	2	protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym (EFRR)	1 000 000,00
3	Budowa ścieżki rowerowej wraz z chodnikiem Prusy - Kondratowice	Gmina Kondratowice	3	Miedzy dwoma jednymi z największych miejscowości gminy Kondratowice brak jest łączności w postaci chodnika i ścieżki rowerowej dla ruchu pieszego i rowerowego. W Prusach mieści się ośrodek zdrowia, kościół apteka, poczta, cmentarz. W Kondratowicach natomiast znajduje się Urząd Gminy, GOPS. W chwili obecnej mieszkańcy chodzą poboczem drogi, matki z dziećmi do ośrodka zdrowia oraz do szkoły co w obecnej sytuacji nie jest bezpiecznie tym bardziej że drogą tą często przejeżdża transport ciężki.	Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców gminy Kondratowice oraz mieszkańców z obszarów rewitalizowanych. Spędzanie aktywnego czasu mieszkańców (nordincwalking, jazda na rolkach, jazda na rowerze)	Budowa chodnika oraz ścieżki rowerowej wzdłuż drogi, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (ławki oraz lampy solarne)	Kondratowice	57-150 Prusy	Długa		17 Długość ścieżek rowerowych		1	25 Inny wskaźnik	Długość wybudowanego chodnika i ścieżki rowerowej	1	protokół odbioru robót	inne źródło finansowania	500 000,00

4	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Czerwieniec, Lipowa, Żelowice oraz na ul. Kolejowej	Gmina Kondratowice	3	W miejscowościach objętych projektem tj. Czerwieniec, Lipowa, Żelowice oraz ul. Kolejowa w miejscowości Kondratowice nie ma wybudowanej infrastruktury kanalizacyjnej. Mieszkańcy w chwili obecnej posiadają bezodpływowe zbiorniki, które w większości przypadków są to zbiorniki nieszczelne.	Poprawa środowiska naturalnego	Budowa sieci technicznej (kanalizacyjnej)	Czerwieniec	57-150	brak	brak	57 Inny wskaźnik	Długość wybudowanej sieci km	10	25 Inny wskaźnik	ilość podłączonych budynków	100	protokół odbioru robót	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	200 000,00
5	Badania spirometryczne i nowotworowe	Gmina Kondratowice	1	W miejscowości Górka Sobocka znajduje się kopalnia granitu i swoją działalnością przy wydobywaniu kamienia wytwarza zapylenie i najczęściej występuje go w miejscowości Górka Sobocka tam gdzie się znajduje kopalnia oraz w miejscowości Gołostowice przylegającej bezpośrednio do miejscowości Górka Sobocka.	Stwierdzenie wpływu zanieczyszczeń spowodowanych działalnością kopalni granitu na zdrowie i życie mieszkańców	1. Przeprowadzenie cyklicznych badań spirometrycznych młodych mieszkańców miejscowości Górka Sobocka oraz Gołostowice 2. Przeprowadzenie badań wskazujących wpływ zanieczyszczenia środowiska na dużą liczbę zachorowań na nowotwory.	Gołostowice, Górka Sobocka	57-150 Prusy	brak	brak	57 Inny wskaźnik	Ilość przeprowadzonych badań	150	25 Inny wskaźnik	Liczba mieszkańców na których zostaną przeprowadzone badania	150	Lista osób u których przeprowadzono badania	inne źródła finansowania	120 000,00
6	Poprawa infrastruktury technicznej poprzez budowę chodnika w miejscowości Gołostowice oraz remont grogi prowadzącej z Gołostowic do Lipowej	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej na terenie miejscowości Gołostowice nie ma żadnych chodników, mieszkańcy muszą chodzić poboczem, a przez tą miejscowość przechodzi droga powiatowa więc natężenie ruchu jest dość spore. W miejscowości obok czyli w Górcie Sobockiej znajduje się kopalnia granitu, który wywożony jest stamtąd samochodami ciężarowymi które przejeżdżają przez tą miejscowość. Natomiast droga relacji Gołostowice - Lipowa jest w bardzo złym stanie technicznym z licznymi dziurami i wybojami.	Poprawa bezpieczeństwa na drogach.	1. Wykonanie chodników przy drodze powiatowej w miejscowości Gołostowice z uwzględnieniem likwidacji barier architektonicznych 2. Remont drogi gminnej z Gołostowic do miejscowości Lipowa.	Gołostowice, Lipowa	57-150	brak	brak	43 Długość przebudowanych dróg gminnych - km		2	25 Inny wskaźnik	Długość zmodernizowanej drogi	2	Protokół odbioru robót	inne źródła finansowania	1 000 000,00
7	Budowa przedszkola w miejscowości Kondratowice.	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej przedszkole znajduje się w miejscowości Górka Sobocka jest obiektem w ogóle nie przystosowanym dla małych dzieciaczek a tym bardziej dla osób niepełnosprawnych. Przedszkole ma ograniczona możliwość przyjmowania dzieci bo posiada miejsca na 50 dzieci a zapotrzebowanie na posłanie dziecka do przedszkole jest dwa razy większa.	Poprawa stanu infrastruktury związanej z opieką nad dziećmi	Budowa nowego przedszkola z całą infrastrukturą towarzyszącą.	Kondratowice	57-150	Chmielowa	brak	57 Inny wskaźnik	Liczba obiektów infrastruktury objętych wsparciem opieki nad dziećmi	1	25 Inny wskaźnik	Ilość wybudowanych przedszkoli	1	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 7. 1. Inwestycje w edukację przedszkolną, podstawową i gimnazjalną	2 500 000,00
8	Budowa ścieżek rowerowych	Gmina Kondratowice	3	W chwili obecnej w miejscu gdzie jest planowana budowa ścieżki rowerowej jest stare torowisko w połowie rozebrane, które zostało wyłączone z użytkowania przez PKP, które w części jest własnością gminy.	Aktywizacja mieszkańców Prowadzenie zdrowego trybu życia poprzez stworzenie odpowiedniej infrastruktury	Utwardzenie terenu i przystosowanie go pod ścieżki rowerowe.	Kondratowice, Żelowice, Wójcin	57-150 Prusy	brak	brak	17 Długość ścieżek rowerowych		9	25 Inny wskaźnik	Długość wybudowanej ścieżki rowerowej	9	Protokół odbioru robót	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	500 000,00

9	Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców \"Zakup samochodu pożarniczego\"	Ochotnicza Straż Pożarna w Kondratowicach	3	Zakup samochodu pożarniczego zapewni wyposażenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Kondratowicach w nowoczesny sprzęt do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych, poprawi bezpieczeństwo społeczności lokalnej.	Celem projektu jest poprawa bezpieczeństwa mieszkańców gminy jak również powiatu strzelińskiego - jednostka OSP Kondratowice znajduje się w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym i jest dysponowana również do działań poza teren gminy Kondratowice.	Zakup 1 szt. samochodu pożarniczego	Kondratowice	57-150	Długa	26	57 Inny wskaźnik	zakup 1 szt. samochodu pożarniczego - odbiorcy: społeczność lokalna	800000	25 Inny wskaźnik	mieszkańcy gminy Kondratowice	4457	Protokół przekazania-odbioru samochodu pożarniczego.	RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów	800 000,00
10	Budowa chodników w Górcie Sobockiej	Gmina Kondratowice	3	Projekt ma rozwiązać bezpieczeństwo na drogach. W chwili obecnej w Górcie Sobockiej została wybudowana część chodników przy drodze gminnej, jednakże brakuje chodnika przy drodze powiatowej - głównej drogi przebiegającej przez tę miejscowość. W Górcie znajduje się kopalnia granitu, który wywożony jest z kopalni przez samochody ciężarowe co powoduje duże niebezpieczeństwo w ruchu m.in. pieszym.	Poprawa bezpieczeństwa na drogach	Budowa chodników	Górka Sobocka	57-150 Prusy	brak	brak	57 Inny wskaźnik	ilość wybudowanych chodników	1	25 Inny wskaźnik	długość wybudowanego chodnika km	1	Protokół odbioru robót	inne źródła finansowania	250 000,00
11	Budowa ścieżek rowerowych	Gmina Kondratowice	3	Mieszkańcy z obszarów rewitalizacji z miejscowości Gołostowice, Górka Sobocka, Żelowice oraz Lipowa nie mają możliwości na miłe, aktywne i bezpieczne spędzanie wolnego czasu ponieważ nie mają do tego przystosowanej infrastruktury w postaci ścieżek rowerowych.	Zagospodarowanie czasu wolnego Propagowanie zdrowego stylu życia	Budowa ścieżek rowerowych	Gołostowice-Górka Sobocka-Żelowice-Lipowa	57-150 Prusy	brak	brak	57 Inny wskaźnik	ilość wybudowanych ścieżek rowerowych	1	25 Inny wskaźnik	Ilość oddanych do użytkowania nie ścieżek rowerowych	1	protokół odbioru robót	inne źródła finansowania	500 000,00
12	Aktywizacja seniorów	Gminny Ośrodek Kultury	1	Seniorzy z terenu Gminy Kondratowice a w szczególności z terenów rewitalizowanych czują się wykluczeni z powodu braku możliwości nauki obsługi komputera	Celem projektu jest nauka seniorów obsługi komputera, tak aby w bezpieczny i umiejętny sposób umieli z niego skorzystać nawiązywać nowe znajomości poszerzać swoją wiedzę	kurs nauki obsługi komputera oraz Internetu	Kondratowice	57-150 Prusy		Długa	57 Inny wskaźnik	ilość uczestników w szkoleniu	50	25 Inny wskaźnik	Liczba seniorów przeszkolonych w obsłudze komputera i internetu	50	lista obecności uczestników szkolenia	EFS	15 000,00 zł
13	Zajęcia pozalekcyjne sportowe dla dzieci i młodzieży	Gminny Klub Sportowy \"Czarni Kondratowice\"	1		Zagospodarowanie wolnego czasu pozalekcyjnego dzieci i młodzieży poprzez naukę gry w piłkę, ruchu na świeżym powietrzu, zdrowej rywalizacji i zasad fer play	Przeprowadzanie zajęć sportowych na bisku wielofunkcyjnym przez wykwalifikowanego trenera z piłki nożnej	Kondratowice	57-150 Prusy		Długa	57 Inny wskaźnik	ilość dzieci i młodzieży zapisanych na zajęcia	50	25 Inny wskaźnik	liczba dzieci i młodzieży uczęszczających na zajęcia szt.	50	Lista obecności uczestnictwa na treningach	EFS	30 000,00 zł

14	Łączenie pokoleń	Gminny Ośrodek Kultury	2		Celem projektu jest organizacja wolnego czasu młodszych i starszych poprzez wspólne gotowanie	Wspólne gotowanie przez Mamy i Córki oraz Babcie i Wnuczki	Kondratowice	57-150 Prusy		Długa	57 Inny wskaźnik	Ilość uczestników w wspólnego gotowania	40	25 Inny wskaźnik	Liczba uczestników wspólnego gotowania	40	Lista obecności uczestnictwa	EPS	10 000,00 zł
15	Spotkanie integracyjne dzieci i młodzieży	Gminny Ośrodek Kultury	2		Celem projektu jest integracja dzieci i młodzieży poprzez oglądanie wspólnych filmów na dużym ekranie oraz występów gminnych talentów artystycznych na scenie	Wspólne oglądanie filmów i bajem na dużym ekranie Występy artystyczne dzieci i młodzieży Wspólny poczęstunek	Kondratowice	57-150 Prusy		Długa	57 Inny wskaźnik	Ilość uczestników w spotkania integracyjnego	100	25 Inny wskaźnik	Ilość uczestników spotkania integracyjnego	100	Lista obecności uczestnictwa	EPS	20 000,00 zł

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych wnioskodawców.

Załącznik 3. Aspekty środowiskowe realizacji LPR w Gminie Kondratowice

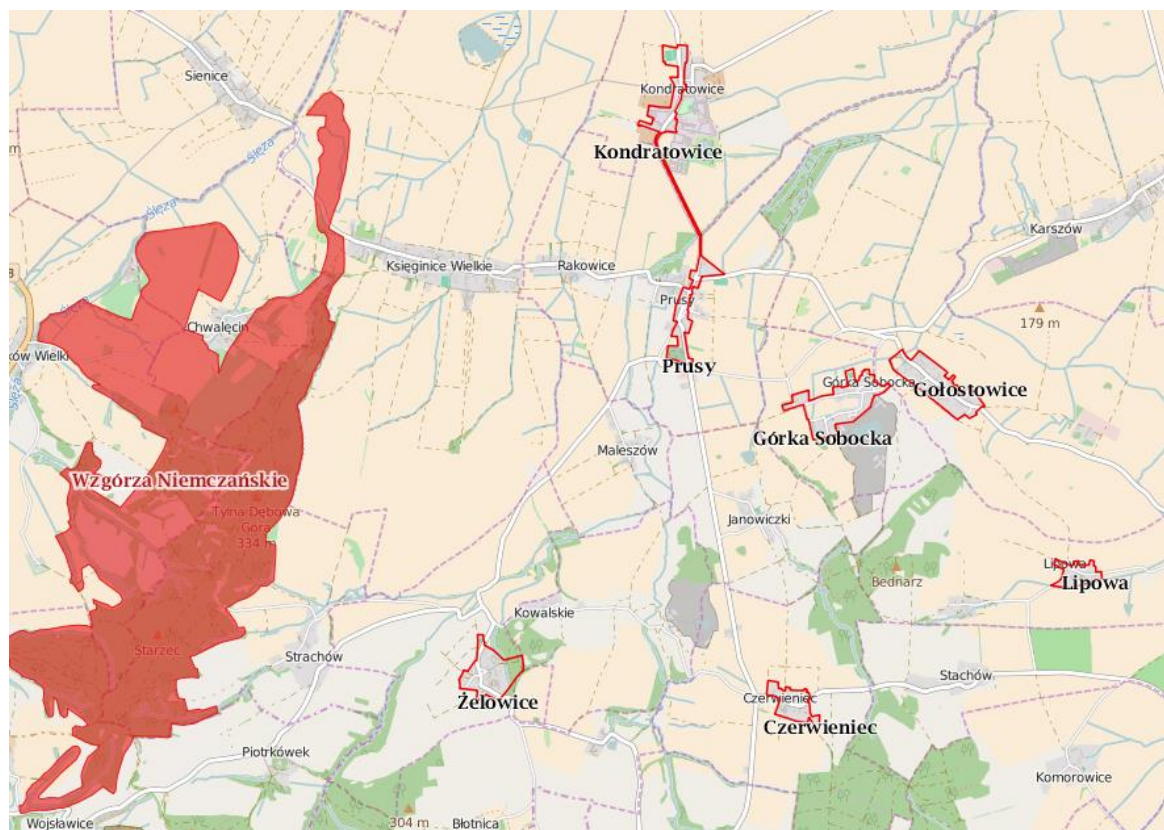
„Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kondratowice na lata 2015-2025” (LPR, Program) jest to dokument o charakterze planistycznym identyfikujący potrzeby w zakresie rewitalizacji zdegradowanych obszarów w kontekście wykorzystania m.in. funduszy strukturalnych na lata 2014-2020. Zawiera program działań zmierzający do wyprowadzenia obszarów rewitalizacji ze stanu kryzysowego oraz stworzenia warunków do ich zrównoważonego rozwoju, stanowiący narzędzie planowania, koordynowania i integrowania różnorodnych aktywności w ramach procesu rewitalizacji.

Charakter planowanych działań, rodzaj i skala oddziaływań na środowisko oraz cechy obszaru objętego spodziewanym oddziaływaniem powodują, że realizacja działań nie będzie ponadnormatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze. Wyznaczone działania mają charakter ogólny i nie wskazują jednoznacznie określonych inwestycji, które mogą stanowić przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto realizowane będą jedynie w wyznaczonym obszarze rewitalizacji, zatem będą miały charakter lokalny nie wykraczający poza granice gminy, tym bardziej nie wystąpi ich transgraniczne oddziaływanie. Nie przewiduje się również prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań skumulowanych oraz możliwości wystąpienia ryzyka dla zdrowia ludzi lub zagrożenia dla środowiska.

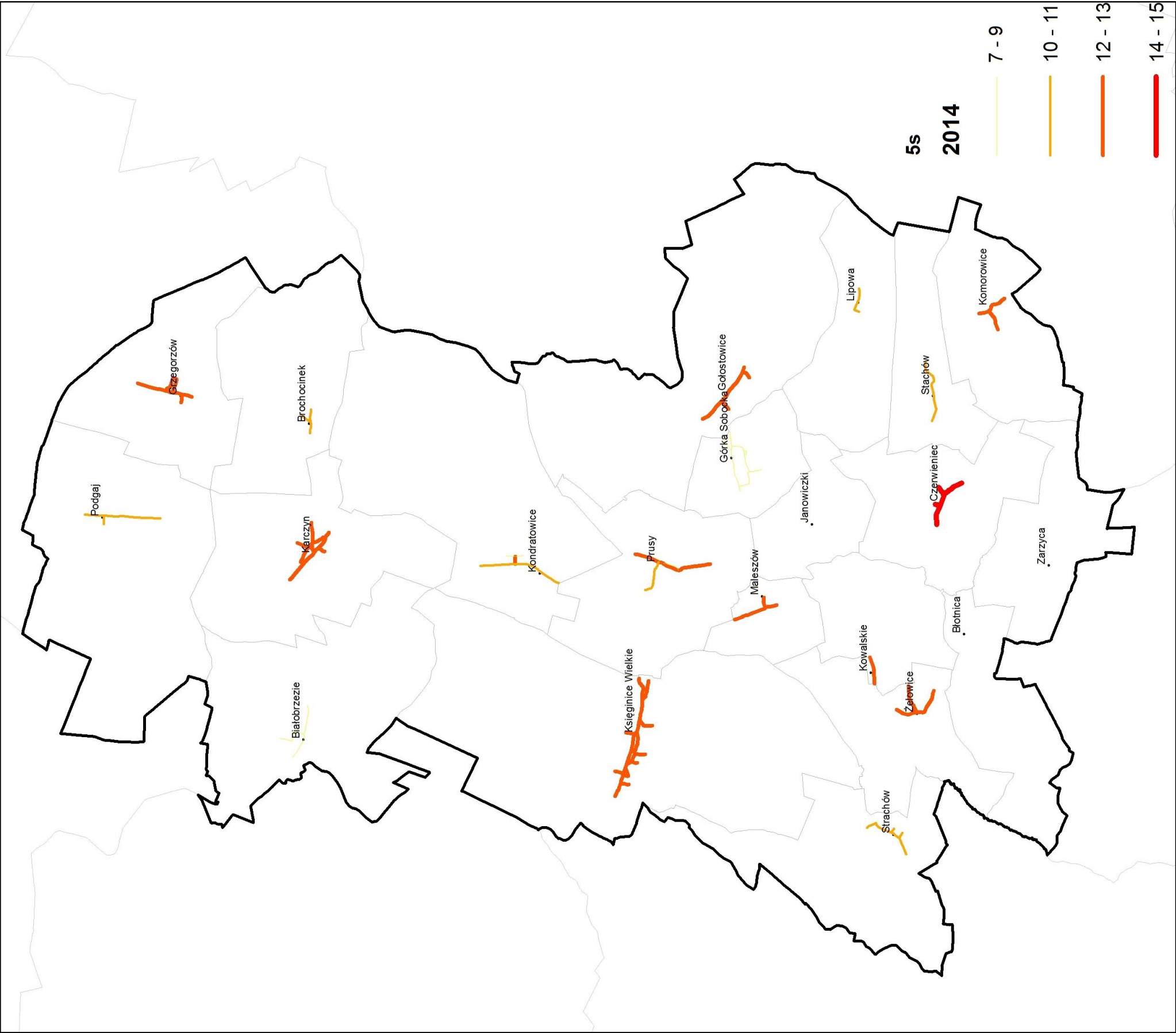
„Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kondratowice na lata 2015-2025” nie jest planem konkretnych zidentyfikowanych przedsięwzięć, stanowi jedynie informacje o planowanych kierunkach działań w zakresie rewitalizacji. Program nie wyznacza również ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie przewiduje negatywnego wpływu realizacji przedmiotowego dokumentu na obszary chronione.

Obszary wskazany do rewitalizacji – siedem podobszarów (Kondratowice, Prusy, Czerwieniec, Gołostowice, Górka Sobocka, Lipowa, Żelowice) nie są zlokalizowane w obszarze Natura 2000 - o którym mowa w art. 25 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 „Wzgórza Niemczańskie” PLH020082. Wyznaczone podobszary rewitalizacji zlokalizowane są w odległości powyżej 2,00 km od obszarów prawnie chronionych co wyklucza jakiegokolwiek znaczące oddziaływanie na środowisko.

Mapa 8. Lokalizacja podobszarów rewitalizacji na terenie Gminy Kondratowice w stosunku do najbliższego obszaru Natura 2000 [źródło: <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>]



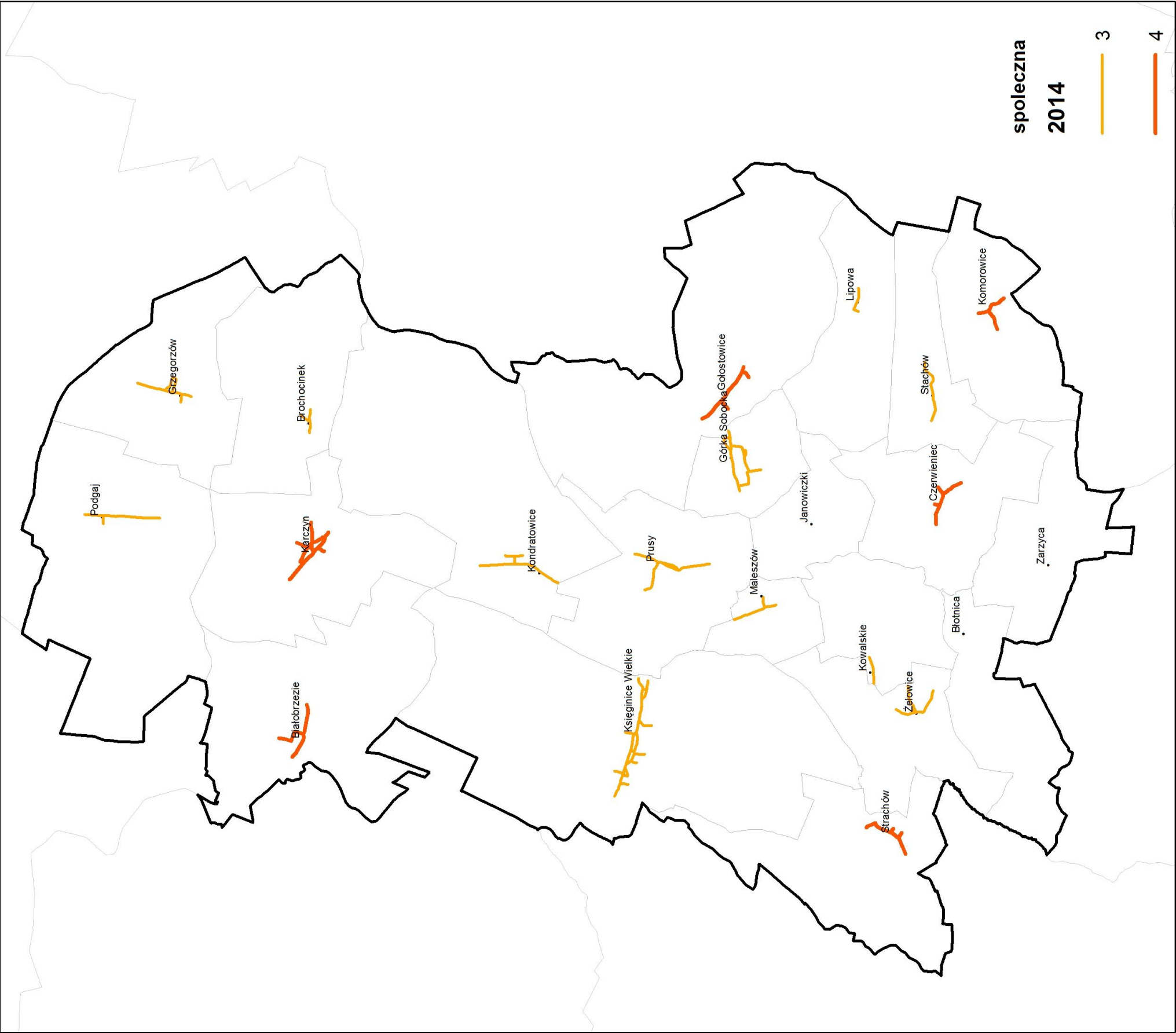
Przewidziane do realizacji działania na obszarze rewitalizacji gminy Kondratowice mają charakter neutralny, nie mają wpływu na gatunki chronione oraz nie będą powodować zagrożenia środowiska (ludzi, faunę, florę, glebę, wodę, powietrze).



Kondratowice

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map

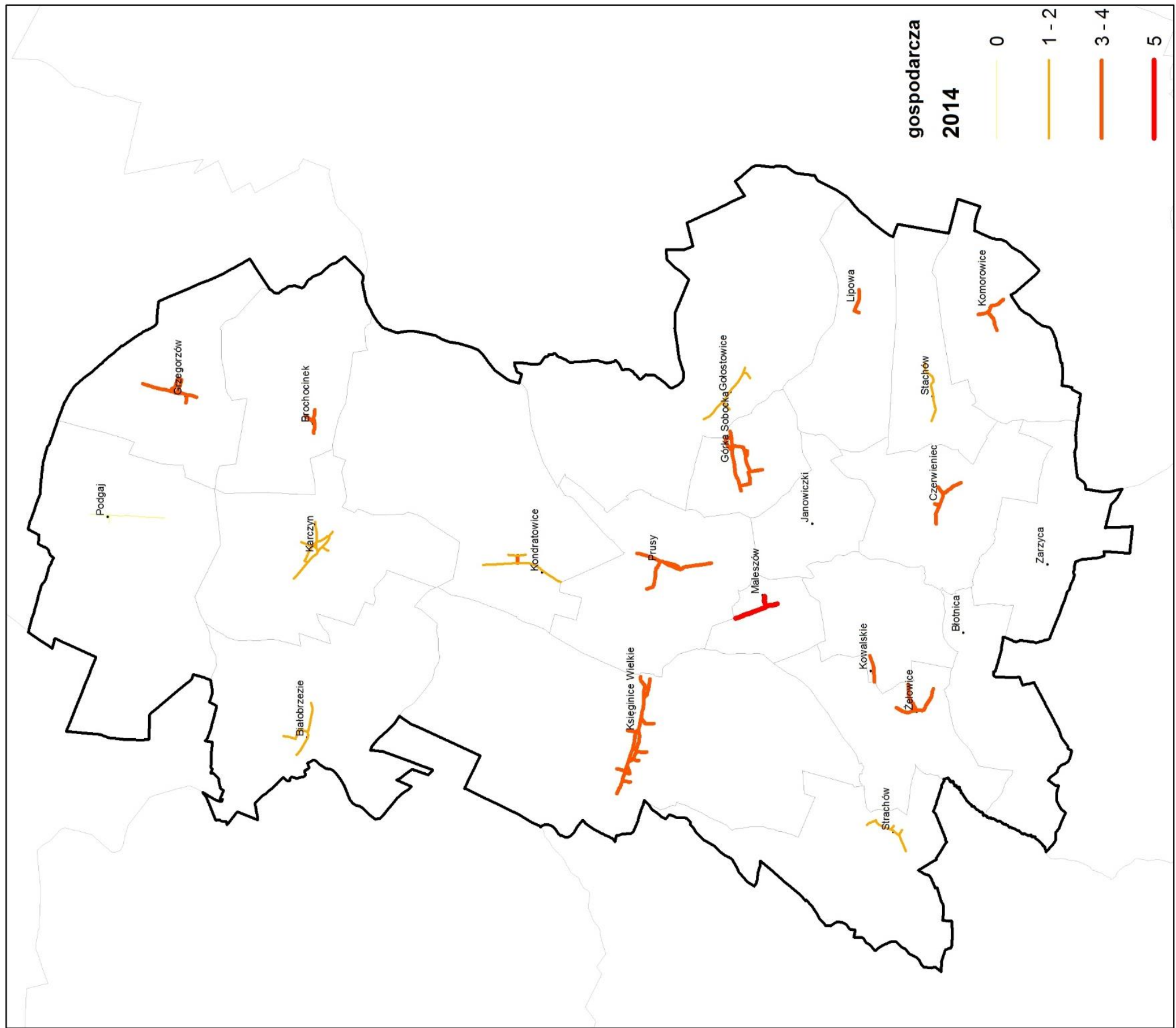
			Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalna	Sfera techniczna	RAZEM 5 sfer
L.p.	Miejscowość	Ulica	2014	2014	2014	2014	2014	2014
1.	Kondratowice	Chmielowa	0	2	0	3	0	5
2.	Kondratowice	Długa	3	2	2	2	4	13
3.	Kondratowice	Kolejowa	3	1	0	2	3	9
4.	Kondratowice	Krótką	3	1	1	3	3	11
5.	Kondratowice	Nowa	2	1	1	1	2	7
6.	Kondratowice	Ogródowa	0	1	0	2	0	3
7.	Kondratowice	Słowiańska	3	1	1	2	0	7
8.	Prusy	Kościelna	3	2	1	2	0	8
9.	Prusy	Nowe Osiedle	1	1	1	1	0	4
10.	Prusy	Parkowa	3	2	1	3	3	12
11.	rusy	Pocztowa	3	2	2	2	2	11
12.	Prusy	Podgórska	0	2	0	2	0	4
13.	Prusy	Polna	0	1	0	3	0	4
14.	Prusy	Słoneczna	1	1	0	2	0	4
15.	Białobrzezie		4	1	2	1	0	8
16.	Błotnica		0	1	1	3	0	5
17.	Brochocinek		3	1	1	3	0	8
18.	Czerwieniec		4	2	3	4	2	15
19.	Edwardów		2	1	1	5	3	12
20.	Gołostowice		4	1	3	3	3	14
21.	Górka Sobocka		3	1	2	1	0	7
22.	Grzegorzów		3	1	3	3	2	12
23.	Janowiczki		2	1	3	2	0	8
24.	Jezierzyce Małe		2	1	0	4	0	7
25.	Karczyn		4	1	3	2	3	13
26.	Komorowice		4	1	1	3	3	12
27.	Kowalskie		3	1	2	4	0	10
28.	Księginice Wielkie		3	2	3	2	3	13
29.	Lipowa		3	1	0	4	0	8
30.	Maleszów		3	2	2	3	0	10
31.	Podgaj		3	0	2	4	3	12
32.	Rakowice		1	2	3	2	0	8
33.	Sadowice		1	1	0	5	3	10
34.	Skała		2	1	1	4	0	8
35.	Stachów		3	1	2	4	3	13
36.	Strachów		4	1	1	3	0	9
37.	Wójcin		2	1	1	4	3	11
38.	Zarzyca		2	1	2	3	3	11
39.	Żelowice		3	1	2	3	2	11



Kondratowice

ŹRÓDŁO: OPRACOWANIE WŁASNE NA PODSTAWIE OPEN STREET MAP

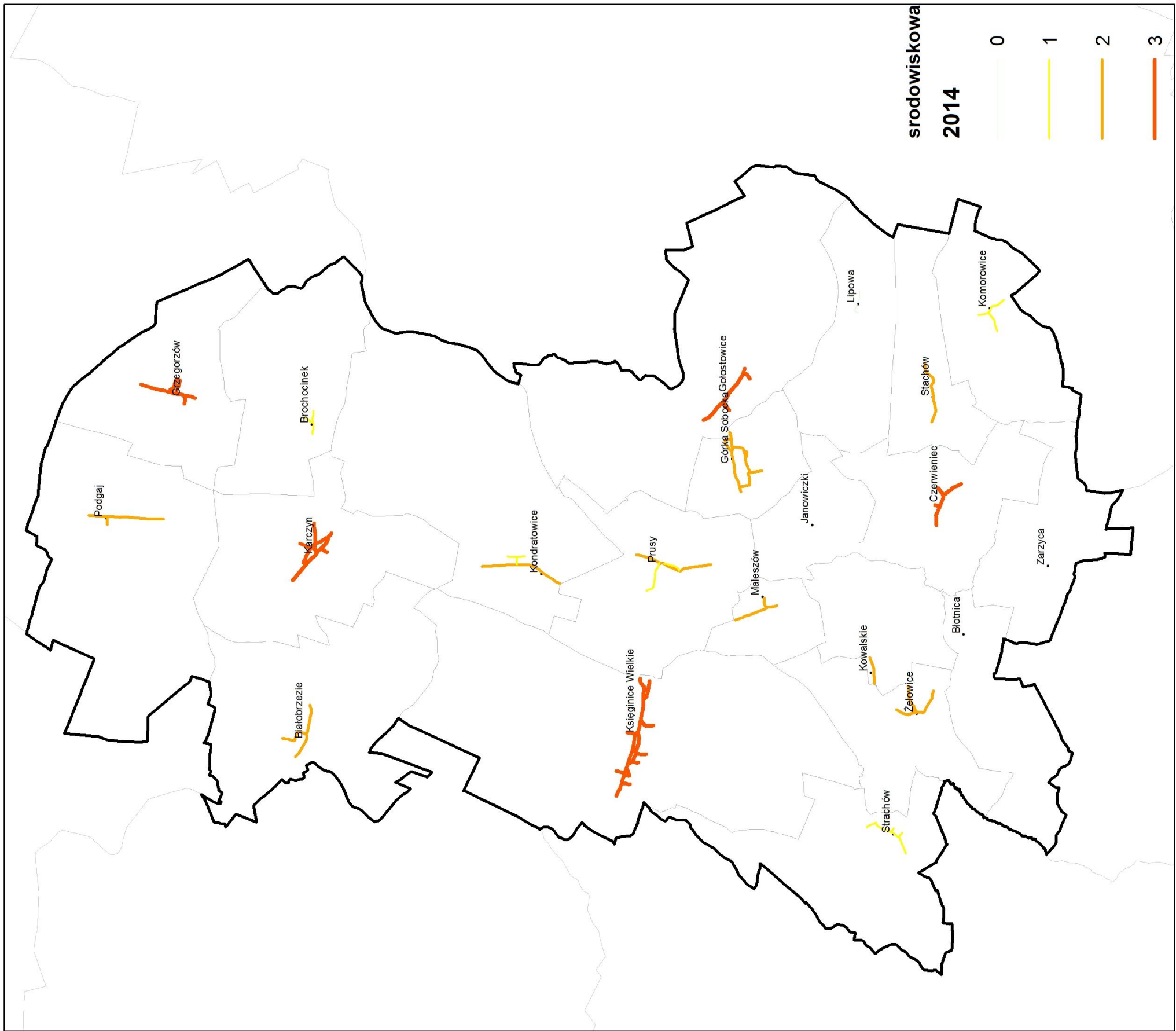
			Bezrobocie			Ubóstwo			Edukacja					Uczestnictwo		Sfera społeczna RAZEM
			Liczba osób długotrwale bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych bez kwalifikacji		Korzystający z pomocy społecznej	Świadczenia pomocy społecznej		Liczba uczniów z wynikami ze sprawdzenia szóstych klas niższymi o 75% od średniej w gminie	Liczba uczniów z wynikami z egzaminu gimnazjalnego niższymi o 75% od średniej w gminie z części matematycznej	Liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niepromowanych do kolejnej klasy	Liczba egzaminów poprawkowych w szkołach podstawowych i gimnazjach		Liczba czynnych czytelników bibliotek publicznych		
L.p.	Miejscowość	Ulica	2014	2014		2014	2014		2014	2014	2014	2014		2014		2014
1.	Kondratowice	Chmielowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Kondratowice	Długa	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	3
3.	Kondratowice	Kolejowa	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
4.	Kondratowice	Krótką	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	3
5.	Kondratowice	Nowa	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2
6.	Kondratowice	Ogródowa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Kondratowice	Słowińska	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
8.	Prusy	Kościelna	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	3
9.	Prusy	Nowe Osiedle	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
10.	Prusy	Parkowa	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	3
11.	Prusy	Pocztowa	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	3
12.	Prusy	Podgórska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Prusy	Polna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Prusy	Słoneczna	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
15.	Białobrzezie		1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
16.	Błotnica		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Brochocinek		1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
18.	Czerwieniec		1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	4
19.	Edwardów		0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2
20.	Gołostowice		0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	4
21.	Górka Sobocka		0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	3
22.	Grzegorzów		0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	3
23.	Janowiczki		0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	2
24.	Jezierzyce Małe		0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2
25.	Karczyn		0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	4
26.	Komorowice		1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	4
27.	Kowalskie		1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	3
28.	Księginice Wielkie		0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	3
29.	Lipowa		1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
30.	Maleszów		1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	3
31.	Podgaj		1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	3
32.	Rakowice		0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
33.	Sadowice		0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1
34.	Skąta		1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
35.	Stachów		1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	3
36.	Strachów		1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	4
37.	Wójcin		1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
38.	Zarzyca		1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
39.	Żelowice		1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	3



Kondratowice

Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map

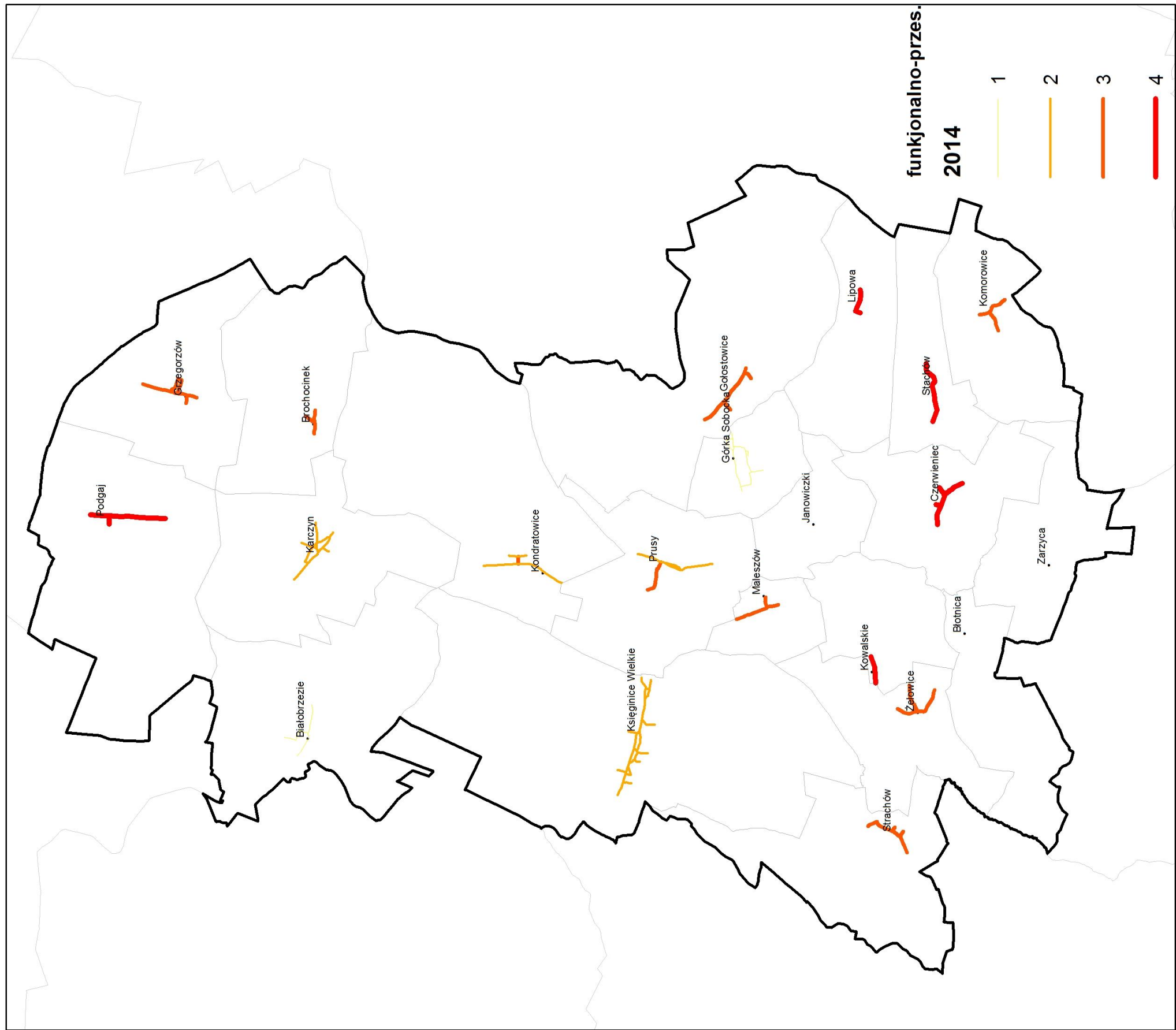
			Przedsiębiorstwa					Kondycja					Sfera gospodarcza RAZEM
			Liczba nowych podmiotów gosp. wpisanych do rejestru REGON w danym roku	Odsetek nowych podmiotów gosp. wpisanych do rejestru REGON w danym roku w stosunku do liczby mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych widniejących w rejestrze REGON	Odsetek podmiotów gospodarczych widniejących w rejestrze REGON w stosunku do liczby mieszkańców (aktywność gospodarcza mieszkańców obszaru)		Liczba wystawionych tytułów wykonawczych do urzędu skarbowego dot. firm w zakresie zaległości podatkowych w okresie ostatnich 3 lat	Odsetek firmy z zaległościami podatkowymi w okresie ostatnich 3 lat	Liczba podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zakończenie działalności gospodarczej	Liczba podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej		
L.p.	Miejscowość	Ulica	2014	2014	2014	2014		2014	2014	2014	2014		2014
1.	Kondratowice	Chmielowa	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	2
2.	Kondratowice	Długa	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	2
3.	Kondratowice	Kolejowa	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
4.	Kondratowice	Krótką	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
5.	Kondratowice	Nowa	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
6.	Kondratowice	Ogrodowa	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
7.	Kondratowice	Słowińska	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1
8.	Prusy	Kościelna	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	2
9.	Prusy	Nowe Osiedle	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
10.	Prusy	Parkowa	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	2
11.	Prusy	Pocztowa	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	2
12.	Prusy	Podgórska	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	2
13.	Prusy	Polna	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
14.	Prusy	Słoneczna	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
15.	Białobrzezie		0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1
16.	Błotnica		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
17.	Brochocinek		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
18.	Czerwieniec		0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	2
19.	Edwardów		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
20.	Gołostowice		0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
21.	Górka Sobocka		1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1
22.	Grzegorzów		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1
23.	Janowiczki		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
24.	Jezierzyce Małe		0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1
25.	Karczyn		0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1
26.	Komorowice		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
27.	Kowalskie		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
28.	Księginice Wielkie		0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	2
29.	Lipowa		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
30.	Maleszów		1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	2
31.	Podgaj		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32.	Rakowice		1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2
33.	Sadowice		1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1
34.	Skąta		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
35.	Stachów		0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1
36.	Strachów		1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
37.	Wójcin		1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1
38.	Zarzyca		1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
39.	Żelowice		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1



Kondratowice

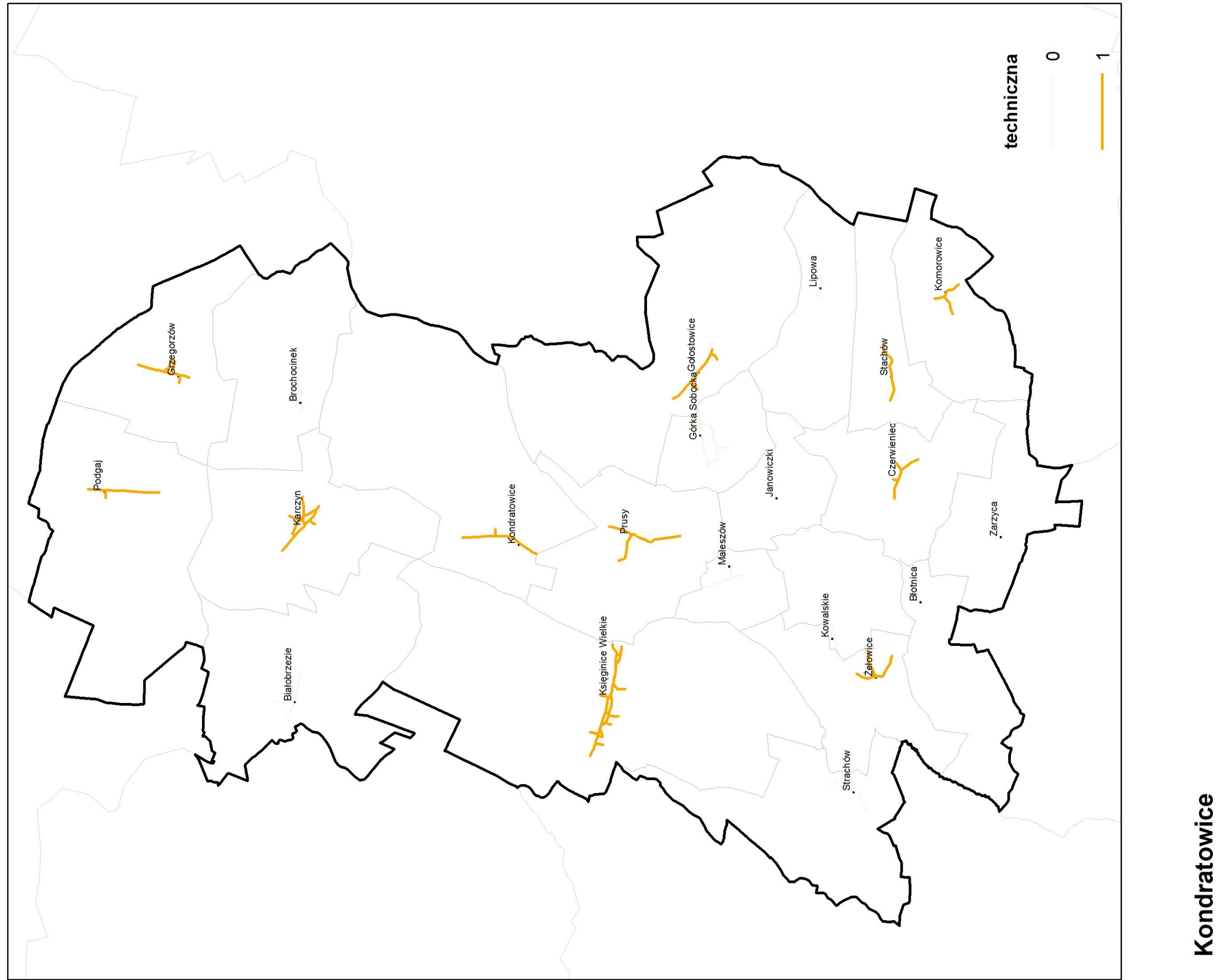
Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map

			Standardy			Odpady		Sfera środowiskowa RAZEM
			Budynki niepodłączone do sieci wodociągowej	Budynki niepodłączone do sieci kanalizacyjnej		Obiekty budowlane pokryte/ izolowane azbestem		
L.p.	Miejscowość	Ulica	2014	2014		2014		2014
1.	Kondratowice	Chmielowa	0	0	0	0	0	0
2.	Kondratowice	Długa	1	1	1	0	0	2
3.	Kondratowice	Kolejowa	0	0	0	0	0	0
4.	Kondratowice	Krótką	1	0	1	0	0	1
5.	Kondratowice	Nowa	0	0	0	1	1	1
6.	Kondratowice	Ogródowa	0	0	0	0	0	0
7.	Kondratowice	Słowiańska	0	1	1	0	0	1
8.	Prusy	Kościelna	1	0	1	0	0	1
9.	Prusy	Nowe Osiedle	0	0	0	1	1	1
10.	Prusy	Parkowa	0	0	0	1	1	1
11.	Prusy	Pocztowa	0	1	1	1	1	2
12.	Prusy	Podgórska	0	0	0	0	0	0
13.	Prusy	Pólna	0	0	0	0	0	0
14.	Prusy	Słoneczna	0	0	0	0	0	0
15.	Białobrzezie		0	1	1	1	1	2
16.	Błotnica		0	0	0	1	1	1
17.	Brochocinek		0	0	0	1	1	1
18.	Czerwieniec		1	1	1	1	1	3
19.	Edwardów		0	0	0	1	1	1
20.	Gołostowice		1	1	1	1	1	3
21.	Górka Sobocka		0	1	1	1	1	2
22.	Grzegorzów		1	1	1	1	1	3
23.	Janowiczki		1	1	1	1	1	3
24.	Jezierzyce Małe		0	0	0	0	0	0
25.	Karczyn		1	1	1	1	1	3
26.	Komorowice		0	0	0	1	1	1
27.	Kowalskie		0	1	1	1	1	2
28.	Księginice Wielkie		1	1	1	1	1	3
29.	Lipowa		0	0	0	0	0	0
30.	Maleszów		1	1	1	0	0	2
31.	Podgaj		0	1	1	1	1	2
32.	Rakowice		1	1	1	1	1	3
33.	Sadowice		0	0	0	0	0	0
34.	Skała		0	0	0	1	1	1
35.	Stachów		0	1	1	1	1	2
36.	Strachów		0	1	1	0	0	1
37.	Wójcin		0	0	0	1	1	1
38.	Zarzyca		0	1	1	1	1	2
39.	Żelowice		0	1	1	1	1	2



Źródło: opracowanie własne na podstawie Open Street Map

			Infrastruktura techniczna				Tereny publiczne				Sfera przestrzenno-funkcjonalna RAZEM
			Brak dostępu do sieci kanalizacyjnej	Długość chodników	Mieszkania komunalne		Liczba przystanków komunikacji publicznej	Liczba ogólnodostępnych obiektów sportowych	Liczba czynnych punktów świetlnych		
	Miejscowość	Ulica	2014	2014	2014		2014	2014	2014		2014
1	Kondratowice	Chmielowa	0	1	0	1	1	0	1	1	3
2	Kondratowice	Długa	0	0	1	1	0	0	1	1	2
3	Kondratowice	Kolejowa	0	1	0	1	1	0	0	1	2
4	Kondratowice	Krótką	0	0	1	1	1	0	1	1	3
5	Kondratowice	Nowa	0	0	0	0	0	0	1	1	1
6	Kondratowice	Ogrodowa	0	1	0	1	1	0	0	1	2
7	Kondratowice	Słowińska	0	0	0	0	1	0	1	1	2
8	Prusy	Kościelna	0	1	0	1	1	0	0	1	2
9	Prusy	Nowe Osiedle	0	1	0	1	0	0	0	0	1
10	Prusy	Parkowa	0	0	1	1	1	0	1	1	3
11	Prusy	Pocztowa	0	0	1	1	0	0	1	1	2
12	Prusy	Podgórska	0	1	0	1	1	0	0	1	2
13	Prusy	Polna	1	1	0	1	1	0	0	1	3
14	Prusy	Słoneczna	0	1	0	1	1	0	0	1	2
15	Białobrzezie		0	0	0	0	0	1	0	1	1
16	Błotnica		1	1	0	1	0	1	0	1	3
17	Brochocinek		1	1	0	1	0	1	0	1	3
18	Czerwieniec		1	1	1	1	0	1	0	1	4
19	Edwardów		1	1	1	1	0	1	1	1	5
20	Gołostowice		0	1	1	1	0	0	1	1	3
21	Górka Sobocka		0	0	0	0	0	0	1	1	1
22	Grzegorzów		1	1	0	1	0	0	1	1	3
23	Janowiczki		1	1	0	1	0	0	0	0	2
24	Jezierzyce Małe		1	1	0	1	0	1	1	1	4
25	Karczyn		0	0	1	1	0	0	1	1	2
26	Komorowice		1	1	0	1	0	0	1	1	3
27	Kowalskie		1	1	0	1	0	1	1	1	4
28	Księginice Wielkie		0	1	1	1	0	0	0	0	2
29	Lipowa		1	1	0	1	1	1	0	1	4
30	Maleszów		1	1	0	1	0	1	0	1	3
31	Podgaj		1	1	1	1	0	0	1	1	4
32	Rakowice		0	1	0	1	0	1	0	1	2
33	Sadowice		1	1	1	1	1	1	0	1	5
34	Skąta		1	1	0	1	0	1	1	1	4
35	Stachów		1	1	0	1	0	1	1	1	4
36	Strachów		1	1	0	1	0	1	0	1	3
37	Wójcin		1	1	1	1	0	1	0	1	4
38	Zarzyca		1	1	1	1	0	0	0	0	3
39	Żelowice		1	1	1	1	0	0	0	0	3



			Degradacja				Sfera techniczna RAZEM
			Budynki komunalne oddane do użytku przed 1990 r.	Obniżona wysokość podatku od nieruchomości z uwagi na zły stan techniczny obiektu budowlanego	Budynki (komunalne) bez modernizacji	Mieszkania (komunalne) bez modernizacji	
L.P.	Miejscowość	Ulica	2014	2014	2014	2014	2014
1	Kondratowice	Chmielowa	0	0	0	0	0
2	Kondratowice	Długa	1	1	1	1	4
3	Kondratowice	Kolejowa	1	0	1	1	3
4	Kondratowice	Krótką	1	0	1	1	3
5	Kondratowice	Nowa	1	0	1	0	2
6	Kondratowice	Ogródowa	0	0	0	0	0
7	Kondratowice	Słowiańska	0	0	0	0	0
8	Prusy	Kościelna	0	0	0	0	0
9	Prusy	Nowe Osiedle	0	0	0	0	0
10	Prusy	Parkowa	1	0	1	1	3
11	Prusy	Pocztowa	1	0	1	0	2
12	Prusy	Podgórska	0	0	0	0	0
13	Prusy	Polna	0	0	0	0	0
14	Prusy	Słoneczna	0	0	0	0	0
15	Białobrzezie		0	0	0	0	0
16	Błotnica		0	0	0	0	0
17	Brochocinek		0	0	0	0	0
18	Czerwieniec		1	0	0	1	2
19	Edwardów		1	0	1	1	3
20	Gołostowice		1	0	1	1	3
21	Górka Sobocka		0	0	0	0	0
22	Grzegorzów		1	0	1	0	2
23	Janowiczki		0	0	0	0	0
24	Jezierzyce Małe		0	0	0	0	0
25	Karczyn		1	0	1	1	3
26	Komorowice		1	0	1	1	3
27	Kowalskie		0	0	0	0	0
28	Księginice Wielkie		1	0	1	1	3
29	Lipowa		0	0	0	0	0
30	Maleszów		0	0	0	0	0
31	Podgaj		1	0	1	1	3
32	Rakowice		0	0	0	0	0
33	Sadowice		1	0	1	1	3
34	Skała		0	0	0	0	0
35	Stachów		1	0	1	1	3
36	Strachów		0	0	0	0	0
37	Wójcin		1	0	1	1	3
38	Zarzyca		1	0	1	1	3
39	Żelowice		1	0	0	1	2

Załącznik 10. Mierniki służące identyfikacji obszarów występowania stanu kryzysowego oraz wyznaczeniu obszaru rewitalizacji

Tabela 1 Mierniki bazowe

Lp.		Mierniki bazowe		
1	Gmina <i>bez podziału na miejscowości i ulice</i>	- Liczba miejscowości - Liczba sołectw - Powierzchnia gminy - Średnia frekwencja w wyborach samorządowych w 2014 r.	Gminy	2012-2014
2	Ludność	- Liczba osób zameldowanych w gminie na pobyt stały - Liczba osób zameldowanych w gminie na pobyt czasowy - Liczba dzieci w wieku 6-12 lat - Liczba dzieci w wieku 13-16 lat	Gminy	2012-2014
3	Infrastruktura	- Liczba budynków - Liczba budynków mieszkalnych - Liczba komunalnych lokali mieszkalnych - Lista ulic wraz z określeniem: długości ulic, długości chodników , ścieżek i tras rowerowych przy tych ulicach oraz wskazaniem czy w promieniu 1 km znajduje się przystanek komunikacji miejskiej.	Gminy	2012-2014

Tabela 2 Mierniki dla zdiagnozowania obszarów

Lp.	Problemy	Miernik dla obszaru (dane dostępne na poziomie miejscowości lub wsi, ulicy)	Źródło informacji	Okres badania
Negatywne zjawiska społeczne				
1	Bezrobocie	- Liczba osób długotrwale bezrobotnych - Liczba osób długotrwale bezrobotnych z wykształceniem podstawowym	Powiatowy Urząd Pracy (PUP)	2012-2014
2	Ubóstwo	- Liczba osób korzystających z pomocy społecznej - Liczba świadczeń pomocy społecznej - Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu: - sieroctwa; - bezdомności; - bezrobocia; - niepełnosprawności; - długotrwałej lub ciężkiej choroby; - przemocy w rodzinie; - potrzeby ochrony ofiar handlu ludźmi; - potrzeby ochrony macierzyństwa lub wielodzietności; - bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, zwłaszcza w rodzinach niepełnych lub wielodzietnych; - braku umiejętności w przystosowaniu do życia młodzieży opuszczającej całodobowe placówki opiekuńczo-wychowawcze; - trudności w integracji osób, które otrzymały status uchodźcy; - trudności w przystosowaniu do życia po zwolnieniu z zakładu karnego; - alkoholizmu lub narkomanii;	OPS	2012-2014
3	Przestępczość	- a Liczba przestępstw o charakterze kryminalnym w ramach 7 kategorii - b Liczba czynów karalnych nieletnich - c Liczba wykroczeń społecznie uciążliwych	- a Policja - b Policja - c Policja + Straż Miejska	2012-2014

4	Niski poziom edukacji	- Liczba uczniów z wynikami ze sprawdzianu szóstych klas na poziomie niższym niż 75% średniej w gminie - Liczba uczniów z wynikami z części matematycznej egzaminu gimnazjalnego na poziomie niższym niż 75% średniej w gminie z części matematycznej - Liczba uczniów szkół podstawowych i gimnazjów niepromowanych do kolejnej klasy - Liczba egzaminów poprawkowych w szkołach podstawowych i gimnazjach	• Szkoły	2012-2014
5	Niski poziom kapitału społecznego	a Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych (NGO's). b Liczba członków działających w ramach NGO's c Liczba NGO's realizujących zadania zlecone przez gminę ¹	a Starostwo powiatowe b Gminy c Gminy	2012-2014
6	Niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	a Liczba czynnych czytelników bibliotek publicznych ² b Frekwencja w wyborach samorządowych w 2014 r. ³ c Liczba dzieci korzystających z usług oferowanych przez świetlice ⁴ d Liczba osób uczestniczących w bezpłatnych oraz płatnych zajęciach organizowanych przez samorządowe instytucje kultury	a Biblioteki publiczne b Gminy c Gminy d Instytucje Kultury	2012-2014
Negatywne zjawiska gospodarcze				
7	Niski stopień przedsiębiorczości	a Liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON b Liczba podmiotów gospodarczych płacących podatek dochodowy (PIT + CIT) c Sumaryczna wartość podatku dochodowego płaconego przez przedsiębiorców d Liczba podmiotów gospodarczych ponoszących opłaty za wywóz śmieci komunalnych	a Urząd Statystyczny b – c Urząd Skarbowy d Gminy	2012-2014
8	Słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw	a Liczba podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zakończenie działalności gospodarczej b Liczba podmiotów gospodarczych, które zgłosiły zawieszenie działalności gospodarczej c Liczba podmiotów gospodarczych zalegających z płatnością podatku dochodowego dłużej niż 6 m-cy d Liczba wystawionych tytułów wykonawczych do urzędu skarbowego dot. firm w zakresie zaległości podatkowych w okresie ostatnich 3 lat.	a – c Urząd Skarbowy d Gminy	2012-2014
Negatywne zjawiska środowiskowe				
9	Przekroczenie standardów jakości środowiska	a Liczba mieszkań w zasobie komunalnym ogrzewanych z innych źródeł niż sieć ciepłownicza lub sieć gazowa b Liczba budynków mieszkalnych niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej c Liczba dzikich wysypisk d Występowanie obszarów wymagających rekultywacji ⁵	a – c Gminy + jednostki podległe d Starostwo Powiatowe	2012-2014
10	Obecność odpadów stanowiących zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi stanu środowiska	- Liczba obiektów budowlanych pokrytych/izolowanych azbestem - Liczba wysypisk odpadów niebezpiecznych - Występowanie obszarów wymagających rekultywacji⁶ - Występowanie przedsiębiorstw wytwarzających odpady niebezpieczne⁷.	• Gminy	2012-2014
Negatywne zjawiska przestrzenno – funkcjonalne				
11	Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny	a Dostęp do sieci kanalizacyjnej b Dostęp do sieci wodociągowej c Dostęp do sieci gazowej d Dostęp do sieci ciepłowniczej e Dostęp do Publicznych Punktów Dostępu do Internetu f Występowanie oświetlenia ulicznego g Liczba mieszkań socjalnych h Liczba mieszkań komunalnych i Liczba dzieci, które z powodu braku miejsc nie dostały się do żłobka ⁸	a Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną b Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną c Zakład gazowniczy d Gminy/spółdzielnie/ przedsiębiorstwa energetyki ciepłej e-o Gminy + jednostki podległe	2012-2014

¹ Należy podać liczbę osób faktycznie działających w ramach i na rzecz organizacji.

² Czytelnik czynny to czytelnik, który wypożyczył książkę minimum jeden raz w roku.

³ Dla ulic w mieście i miejscowości należy przyjąć taką frekwencję jak dla okręgu wyborczego odpowiedniego dla ulicy lub miejscowości

⁴ Świetlice: środowiskowe, gminne, wiejskie itp.

⁵ Należy podać jeżeli bezpośrednio do ulicy (w mieście) lub miejscowości (np. wieś) przylega teren wymagający rekultywacji.

⁶ Należy podać jeżeli bezpośrednio do ulicy (w mieście) lub miejscowości (np. wieś) przylega teren wymagający rekultywacji.

⁷ W rozumieniu Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów

⁸ Dotyczy żłobków publicznych i niepublicznych

		j Liczba dzieci, które z powodu braku miejsc nie dostały się do przedszkola ⁹ k Liczba wolnych miejsc w przedszkolach i punktach przedszkolnych ⁹ l Liczba wolnych miejsc w żłobkach i innych podmiotach organizujących opiekę dla grup dzieci do lat 3 ⁸ m Liczba przystanków komunikacji publicznej w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie przystanku komunikacji zbiorowej w miejscowości (wieś) Gmina n Dostęp do placów zabaw ¹⁰ o Dostęp do instytucji kultury ¹¹		
12	Brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość	a Liczba budynków niepodłączonych do sieci wodociągowej b Liczba budynków niepodłączonych do sieci kanalizacyjnej c Liczba budynków niepodłączonych do sieci gazowej d Liczba budynków niepodłączonych do sieci ciepłowniczej e Liczba czynnych punktów świetlnych f Liczba dzieci w wieku do 3 lat objętych opieką w żłobkową ¹² g Liczba dzieci w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym ¹³ h Liczba połączeń w ciągu doby z przystanków komunikacji zbiorowej w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie przystanku komunikacji zbiorowej w miejscowości (wieś)	a Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną b Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną c Zakład gazowniczy d Gminy/spółdzielnie/ przedsiębiorstwa energetyki ciepłej e-h Gminy + jednostki podległe	2012-2014
13	Niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru		Analiza jakościowa – opisowa	
14	Niski poziom obsługi komunikacyjnej	• Długość dróg gruntowych • Długość dróg o nawierzchni utwardzonej • Długość chodników • Długość ścieżek i tras rowerowych • Liczba przystanków komunikacji zbiorowej w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie przystanku komunikacji zbiorowej w miejscowości (wieś) • Liczba połączeń z przystanków komunikacji zbiorowej w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie przystanku komunikacji zbiorowej w miejscowości (wieś)	• Gminy + jednostki podległe	2012-2014
15	Niedobór lub niska jakość terenów publicznych	• Liczba publicznie dostępnych terenów zieleni¹³ • Powierzchnia publicznie dostępnych terenów zieleni¹⁴ • Liczba placów zabaw • Liczba ogólnodostępnych obiektów sportowych w promieniu 1000 m od ulicy w mieście lub występowanie w miejscowości (wieś) • Liczba publicznych miejsc parkingowych • Długość ścieżek i tras rowerowych • Długość chodników • Liczba czynnych punktów świetlnych	• Gminy	2012-2014
Negatywne zjawiska techniczne				
16	Degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym	a Liczba budynków komunalnych oddanych do użytku przed 1990 r. b Liczba lokali mieszkalnych (komunalnych) oddanych do użytku przed 1990 r. c Liczba budynków (komunalnych) poddanych modernizacji po 2005 r. d Liczba lokali mieszkalnych (komunalnych) poddanych modernizacji po 2005 r. e Liczba obiektów użyteczności publicznej wyłączonych z użytkowania ze względu na zły stan techniczny f Liczba osób, którym obniżono wysokość podatku od nieruchomości z uwagi na zły stan techniczny obiektu budowlanego g Liczba wydanych nakazów rozbiórki obiektów budowlanych z powodu złego stanu technicznego h Liczba wydanych zakazów użytkowania lokalu/budynku z przyczyn złego stanu technicznych	a-f Gminy + jednostki podległe g-h Powiatowy Inspektorat Nadzoru budowlanego	2012-2014

⁹ Dotyczy przedszkoli publicznych i niepublicznych

¹⁰ Plac zabaw należy przyporządkować do jednej ulicy, z której jest główne/bezpośrednie wejście.

¹¹ Należy przyporządkować jeżeli w miejscowości lub odległości nie większej niż 30 min podróży komunikacją publiczną znajduje się instytucja kultury. Podmioty dla których prowadzenie działalności kulturalnej jest podstawowym celem statutowym

¹² jw.

¹³ Teren zieleni należy przyporządkować do jednej ulicy, z której jest główne/bezpośrednie wejście. We mierniku należy wykazać TYLKO takie tereny zieleni jak: parki, skwery, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie).

¹⁴ jw.

17	Niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska	a Dostęp do sieci kanalizacyjnej b Dostęp do sieci wodociągowej c Dostęp do sieci gazowej d Dostęp do sieci ciepłowniczej	a Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną b Podmiot zarządzający siecią wodno - kanalizacyjną c Zakład gazowniczy d Gminy/spółdzielnie/przedsiębiorstwa energetyki ciepłej	2012-2014
----	---	--	---	-----------

Tabela 3 Mierniki dla wyznaczonego obszaru rewitalizowanego

Lp.		Mierniki bazowe		
3	Infrastruktura	• Liczba lokali mieszkalnych	Gminy	2012-2014
Negatywne zjawiska środowiskowe				
9	Przekroczenie standardów jakości środowiska	• Liczba budynków ogrzewanych z innych źródeł niż sieć ciepłownicza lub sieć gazowa	Gminy + jednostki podległe	2012-2014
Negatywne zjawiska przestrzenno – funkcjonalne				
11	Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny	• Dostęp do szerokopasmowego Internetu (operatorzy telekomunikacyjni)	Gminy/ operatorzy telekomunikacyjni	2012-2014
14	Niski poziom obsługi komunikacyjnej	• Czas przejazdu komunikacją publiczną ¹⁵	Gminy + jednostki podległe	2012-2014
Negatywne zjawiska techniczne				
17	Niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska	• Liczba budynków wymagających termomodernizacji ¹⁶ • Liczba budynków mieszkalnych wymagających termomodernizacji	Gminy + jednostki podległe	2012-2014

¹⁵ do centrum miasta w przypadku gminy miejskiej lub do miejscowości „stolicy” gminy w przypadku gmin wiejskich lub miejsko- wiejskich

¹⁶ Termomodernizacyjne – przedsięwzięcia, których przedmiotem jest:

- ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie zapotrzebowania na energię dostarczaną na potrzeby ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej oraz ogrzewania do budynków mieszkalnych, budynków zbiorowego zamieszkania oraz budynków stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego służących do wykonywania przez nie zadań publicznych,
- ulepszenie, w wyniku którego następuje zmniejszenie strat energii pierwotnej w lokalnych sieciach ciepłowniczych oraz zasilających je Opracowano na podstawie t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 712. ©Kancelaria Sejmu s. 2/17 2015-03-17 lokalnych źródeł ciepła, jeżeli budynki wymienione w lit. a, do których dostarczana jest z tych sieci energia, spełniają wymagania w zakresie oszczędności energii, określone w przepisach prawa budowlanego, lub zostały podjęte działania mające na celu zmniejszenie zużycia energii dostarczanej do tych budynków,
- wykonanie przyłącza technicznego do scentralizowanego źródła ciepła, w związku z likwidacją lokalnego źródła ciepła, w wyniku czego następuje zmniejszenie kosztów pozyskania ciepła dostarczanego do budynków wymienionych w lit. a,
- całkowita lub częściowa zamiana źródeł energii na źródła odnawialne lub zastosowanie wysokosprawnej kogeneracji

Załącznik 11. Wzór formularza projektu - przedsięwzięcia rewitalizacyjnego.

Formularz projektu rewitalizacyjnego należy wypełnić zgodnie z instrukcją wypełniania zamieszczoną przy każdym pytaniu. Wypełniając formularz należy kierować się największą starannością projekt powinien być dokładnie przemyślany i zaplanowany, Instytucja Zarządzająca RPO WD 2014-2020 dopuszcza bowiem możliwość jedynie niewielkich modyfikacji pomiędzy opisem projektu zawartym w Programie Rewitalizacji, a opisem projektu we wniosku o dofinansowanie, o ile nie zmienia się jego cel i podstawowe założenia np. zmiana nazwy projektu, dodanie partnera. Formularz należy wypełnić formułując odpowiedzi zwięźle i rzeczowo opisujące elementy związane z projektem. Należy unikać nadmiernie obszernych opisów. Sugerujemy, aby pola opisowe nie przekraczały połowy strony w formacie A4. Wypełnianie ankiety można przerwać w dowolnym czasie wykorzystując przycisk Odtóż na później - Wygenerowany link należy wykorzystać przy ponownym wypełnianiu ankiety. PO WYPEŁNIENIU ANKIETY PROSIMY O UWAŻANE ZAPOZNANIE SIĘ Z DALSZYMI INSTRUKCJAMI, KTÓRE SĄ ISTOTNE W ZWIĄZKU Z PRAWIDŁOWYM ZGŁOSZENIEM ANKIETY PROJEKTU DO PROGRAMU REWITALIZACJI.

1. Zgoda na przetwarzanie danych osobowych

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez do przeprowadzenia badań oraz analizy wyników tych badań, zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych Dz. U. z 2015 r. poz. 2135. Odpowiedź TAK umożliwi zgłoszenie projektu do Programu Rewitalizacji. Odpowiedź NIE zakończy wypełnianie Formularza ankiety projektu.

Zaznacz kilka odpowiedzi

- ☐ TAK
☐ NIE

2. Nazwa projektu

Nazwa projektu: nie może powinna być długa. Powinna być sformułowana w sposób zwięzły, zawierać informacje dotyczące realizacji przedsięwzięcia, tj. lokalizację geograficzną, zakres rzeczowy oraz grupę docelową jeśli dotyczy.

3. Dane wnioskodawcy

Należy podać pełną nazwę Wnioskodawcy zgodnie z zapisami aktualnego dokumentu stanowiącego podstawę jego funkcjonowania np. statut, stosowna uchwała ustanawiająca właściwy organ, ustawa. Należy podać dane rejestrowe podmiotu zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym.

Nawa podmiotu:	-----
Imię i nazwisko osoby do kontaktów:	-----
Kod pocztowy:	-----
Miejscowość:	-----
Ulica / nr domu / nr lokalu:	-----
telefon:	-----
e-mail:	-----

4. Czy projekt realizowany będzie w partnerstwie?

Poprzez zaznaczenie odpowiedniej opcji należy wskazać czy projekt będzie realizowany w partnerstwie. Partner jest to podmiot realizujący wspólnie z Wnioskodawcą projekt na warunkach określonych w umowie o partnerstwie i wnoszący do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne,

techniczne lub finansowe. Jest to podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków na równi z Wnioskodawcą.

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

- ☐ Tak
☐ Nie

5. Nazwa partnerów.

Jeśli projekt będzie realizowany w partnerstwie należy podać nazwę partnerów. Należy podać pełną nazwę podmiotu zgodnie z zapisami aktualnego dokumentu stanowiącego podstawę jego funkcjonowania np. statut, stosowna uchwała ustanawiająca właściwy organ, ustawa.

6. Miejsce realizacji projektu (adres)

Miejsce realizacji projektu adres: należy wskazać miejsce realizacji projektu, jeśli to możliwe z dokładnością do adresu. Uwaga: projekty muszą być realizowane na obszarze wskazanym do rewitalizacji poza obszarem mogą być realizowane projekty, jeżeli wynika to z ich specyfiki, np. inicjatywy społeczne skierowane na aktywizację zawodową mieszkańców obszaru rewitalizacji w takim wypadku należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie w polach 9 i 10. Lista ulic wchodzących w skład obszaru rewitalizowanego jest następująca

Kondratowice	Długa
Kondratowice	Kolejowa
Prusy	Kościelna
Prusy	Pocztowa
Czerwieniec	
Gołostowice	
Górka Sobocka	
Lipowa	
Żelowice	

Miejscowość: -----

Kod pocztowy: -----

Ulica: -----

nr: -----

7. Termin rozpoczęcia realizacji projektu:

Za datę rozpoczęcia realizacji projektu uznaje się rzeczywistą po 01.01.2014 r lub planowaną datę poniesienia pierwszego wydatku w projekcie.

8. Termin zakończenia realizacji projektu:

Za datę zakończenia realizacji projektu uznaje się planowaną datę poniesienia ostatniego wydatku w projekcie. Uwaga: ze środków UE nie może być finansowany projekt, który został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego czy wszystkie płatności zostały dokonane przez Wnioskodawcę. Dla przykładu za projekt zakończony zostanie uznana termomodernizacja budynku mieszkalnego po podpisaniu protokołu odbioru robót budowlanych.

9. Typ projektu

Jeżeli projekt będzie dotyczył kilku sfer, należy zaznaczyć sferę dominującą pod względem kosztowym. Sfera społeczna m. in. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społeczny, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym; Sfera gospodarcza m. in. niski stopień przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw; Sfera przestrzenno-funkcjonalna m. in. niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną, brak dostępu do podstawowych usług lub ich niska jakość, niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niski poziom obsługi komunikacyjnej, deficyt lub niska jakości terenów publicznych; Sfera techniczna m.in. degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, brak funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska; Sfera środowiskowa m. in. przekroczenia standardów jakości środowiska, obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska;

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

- ☐ sfera społeczna
- ☐ sfera gospodarcza
- ☐ sfera przestrzenno-funkcjonalna
- ☐ sfera techniczna
- ☐ sfera środowiskowa

10. Opis problemu jaki ma rozwiązać realizacja projektu

Należy zwięźle opisać z czego wynika potrzeba realizacji projektu. Koniecznie trzeba wskazać główny zidentyfikowany problem musi być zbieżny ze wskazaną w polu nr 9 Sferą, który dotyczy bezpośrednich i pośrednich odbiorców projektu, a który ma zostać rozwiązany dzięki realizacji projektu. Należy opisać jakie są potrzeby, niedogodności i problemy dla mieszkańców, podmiotów gospodarczych i innych użytkowników w zakresie objętym projektem np. w sferze edukacji, pomocy społecznej, ochrony środowiska itp.. Czy obecna infrastruktura i/lub wyposażenie/dostępność usług jeżeli projekt tego dotyczy jest funkcjonalna dla odbiorców projektu chodzi tu o dostępność, łatwość obsługi, uciążliwość dla mieszkańców, jakość świadczonych usług itp.?

11. Cel projektu

Proszę w zwięzły sposób określić, co jest głównym celem przedsięwzięcia, np. przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, poprawa jakości życia, poprawa estetyki. Cel główny projektu powinien: - wynikać bezpośrednio ze zdiagnozowanego problemu, jaki Wnioskodawca chce rozwiązać lub złagodzić poprzez realizację projektu wykazany w polu 10 formularza; - opisywać stan docelowy tzn. stanowić odzwierciedlenie sytuacji pożądanej w przyszłości, która zostanie osiągnięta poprzez realizację projektu - bezpośrednio przekładać się na zakres rzeczowy wskazany w punkcie 13.

12. Odbiorcy projektu

Należy wymienić oraz krótko scharakteryzować grupy wszystkich odbiorców projektu, m. in. grupy społeczne, instytucje oraz podmioty np. przedsiębiorstwa, instytucje publiczne, które będą korzystały z produktów i rezultatów projektu.

13. Zakres rzeczowy projektu

W tym polu należy wskazać niezbędne zadania, które Wnioskodawca planuje zrealizować w ramach projektu. Należy pamiętać o logicznym powiązaniu określonego w punkcie nr 11 formularza celu głównego projektu z zadaniami, których realizacja doprowadzi do jego osiągnięcia i w konsekwencji wpłynie na likwidację lub zmniejszenie uciążliwości problemów opisanych w punkcie nr 10

14. Wskaźnik produktu

Wskaźnik służący ilościowej prezentacji działań podjętych w ramach projektu. Wskaźniki produktu dotyczą zakresu rzeczowego realizowanych zadań. To wskaźniki określone na poziomie projektu, powiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie, obrazują bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami, np. długość zbudowanej drogi w km; powierzchnia zmodernizowanych pomieszczeń w m²; powierzchnia zagospodarowanych terenów zielonych w m², itp. Należy wybrać najbardziej adekwatny wskaźnik produktu wskazany na liście. UWAGA: W WYJĄTKOWEJ sytuacji w przypadku braku adekwatnego wskaźnika proszę wybrać z listy Inny wskaźnik i wypełnić następny punkt formularza.

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

- ☐ 1 Liczba wspartych inkubatorów przedsiębiorczości - szt.
- ☐ 2 Powierzchnia wspartych przygotowanych terenów inwestycyjnych- ha
- ☐ 3 Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie - szt.
- ☐ 4 Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe - szt.
- ☐ 5 Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego- szt.
- ☐ 6 Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - km/Kobiety/Mężczyźni-
etat
- ☐ 7 Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw dotacje -
zł
- ☐ 8 Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji - zł
- ☐ 9 Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii - szt.
- ☐ 10 Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych-kWh/rok
- ☐ 11 Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych tony równoważni ka CO₂
- ☐ 12 Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła- szt.
- ☐ 13 Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków- szt.
- ☐ 14 Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE - szt.
- ☐ 15 Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE - szt.
- ☐ 16 Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej - szt.
- ☐ 17 Długość ścieżek rowerowych

- ☐ 18 Liczba wybudowanych obiektów BikeRide - szt.
- ☐ 19 Liczba wybudowanych obiektów parkuj i jedź - szt.
- ☐ 20 Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach parkuj i jedź- szt.
- ☐ 21 Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym-
- km
- ☐ 22 Liczba wybudowanych zintegrowanych wę - złów przesiadkowych- szt.
- ☐ 23 Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej - km
- ☐ 24 Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych- szt.
- ☐ 25 Długość dróg, na których zainstalowano inteligentne systemy transportowe- km
- ☐ 26 Liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem - szt.
- ☐ 27 Liczba instytucji kultury objętych wsparciem- szt.
- ☐ 28 Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem- szt.
- ☐ 29 Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych - km
- ☐ 30 Całkowita długość nowych linii kolejowych- km
- ☐ 31 Liczba przebudowanych / odnowionych dworców kolejowych- szt.
- ☐ 32 Liczba zakupionych pojazdów kolejowych- szt.
- ☐ 33 Liczba zmodernizowanych pojazdów kolejowych - szt.
- ☐ 34 Pojemność zakupionych wagonów osobowych -km
- ☐ 35 Pojemność zmodernizowanych wagonów osobowych- km
- ☐ 36 Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne, w tym usługi opiekuńczo-bytowe - szt.
- ☐ 37 Liczba miejsc w objętej wsparciem infrastrukturze w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastrukturze edukacyjnej - km
- ☐ 38 Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społecznozawodowej- szt.
- ☐ 39 Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia- szt.
- ☐ 40 Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach - szt.
- ☐ 41 Rozwój obszarów miejskich: wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich- szt.
- ☐ 42 Długość przebudowanych dróg powiatowych - km

- ☐ 43 Długość przebudowanych dróg gminnych - km
- ☐ 44 Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją-ha
- ☐ 45 Liczba osób bezrobotnych łącznie z długotrwale bezrobotnymi objętych wsparciem w programie-km
- ☐ 46 Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie- km
- ☐ 47 Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie- km
- ☐ 48 Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie- km
- ☐ 49 Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie - km
- ☐ 50 Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie - km
- ☐ 51 Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarcze- km
- ☐ 52 Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie -km
- ☐ 53 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie - km
- ☐ 54 Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie- km
- ☐ 55 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie - km
- ☐ 56 Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem - szt.
- ☐ 57 Inny wskaźnik

15. Własny wskaźnik produktu

Proszę wypełnić wyłącznie w sytuacji, w której w poprzednim pytaniu wybrano opcję Inny wskaźnik

Nazwa adekwatnego wskaźnika

wraz z jednostką: _____

16. Wartość wskaźnika produktu

Proszę podać wartość wskaźnika liczony wg jednostek podanych w definicji wskaźnika.

17. Wskaźniki rezultatu

Wskaźniki rezultatu - odnoszą się do bezpośrednich efektów projektu, stanowią wynik realizacji projektu, ale mogą mieć na niego wpływ także inne zewnętrzne czynniki, niepowiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie. Dostarczają informacji o zmianach jakie nastąpiły w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z wielkością wyjściową bazową, np. liczba nowo utworzonych podmiotów gospodarczych, liczba nowo powstałych miejsc pracy, itp. Są logicznie powiązane ze wskaźnikami produktu. Należy wybrać najbardziej adekwatny wskaźnik produktu wskazany na liście. WAGA: W WYJĄTKOWEJ sytuacji w przypadku braku adekwatnego wskaźnika proszę wybrać z listy Inny wskaźnik i wypełnić następny punkt formularza.

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

- ☐ 1 Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych

- ☐ 2 Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej GJ/rok
- ☐ 3 Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach parkuj i jedź szt..
- ☐ 4 Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej szt../rok
- ☐ 5 Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne odwiedziny/rok
- ☐ 6 Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych szt./roku
- ☐ 7 Liczba osób korzystających z zakupionego taboru pasażerskiego komunikacji pozamiejskiej w ciągu roku os./rok
- ☐ 8 Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek obliczana na podstawie liczby osób bezrobotnych łącznie z długotrwale bezrobotnymi objętych wsparciem w programie osoby
- ☐ 9 Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu obliczana na podstawie liczby osób bezrobotnych łącznie z długotrwale bezrobotnymi objętych wsparciem w programie
- ☐ 10 Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek obliczana na podstawie liczby osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie osoby
- ☐ 11 Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu obliczana na podstawie liczby osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie osoby
- ☐ 12 Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek obliczana na podstawie liczby osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie osoby
- ☐ 13 Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu obliczana na podstawie liczby osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie
- ☐ 14 Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek obliczana na podstawie liczby osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie
- ☐ 15 Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu obliczana na podstawie liczby osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie
- ☐ 16 Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej etat
- ☐ 17 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu osoby
- ☐ 18 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu osoby
- ☐ 19 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek
- ☐ 20 Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu etat
- ☐ 21 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu osoby
- ☐ 22 Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych etat
- ☐ 23 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu łącznie z pracującymi na własny rachunek

- ☐ 24 Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej MWh/rok
- ☐ 25 Inny wskaźnik

18. Własny wskaźnik rezultatu

Proszę wypełnić wyłącznie w sytuacji, w której w poprzednim pytaniu wybrano opcję Inny wskaźnik

Nazwa adekwatnego wskaźnika wraz z jednostką: _____

19. Wartość wskaźnika rezultatu

Proszę podać wartość wskaźnika rezultatu

20. Sposób pomiaru wskaźników

Proszę opisać w jaki sposób wnioskodawca będzie dokonywał pomiaru wskaźnika np. w przypadku wskaźnika dot. szkoleń mogą to być listy obecności uczestników, a w przypadku budowy drogi protokół odbioru.

21. Całkowita wartość projektu (zł)

Należy podać wartość projektu wyrażoną w zł. Należy wpisać wartość dotacji, o jaką chce się ubiegać Wnioskodawca. W przypadku projektów, które będą ubiegać się o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, należy sprawdzić jakie wydatki kwalifikują się do refundacji oraz jaki przewidziano maksymalny poziom dofinansowania dla danego rodzaju przedsięwzięcia

22. Wnioskowana dotacja (zł)

Wnioskowana dotacja nie więcej niż 85 wartości wydatków. W przypadku projektów, które ubiegają się o finansowanie ze środków RPO należy sprawdzić jakie wydatki kwalifikują się do refundacji. Informacje na temat programów znajdują się pod adresami: 1. W przypadku RPO WD - www.rpo.dolnyslask.pl 2. W przypadku pozostałych programów operacyjnych - <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/> Można również skorzystać ze wsparcia Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich - tel.: 71 776 95 01, 71 776 96 51, pifedolnyslask.pl

23. Źródło finansowania ze środków UE

Proszę podać nazwę programu, do którego wnioskodawca będzie aplikował o przyznanie dotacji. Informacje na temat programów znajdują się pod adresami: 1. W przypadku RPO WD - www.rpo.dolnyslask.pl 2. W przypadku pozostałych programów operacyjnych - <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/> Można również skorzystać ze wsparcia Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich - tel.: 71 776 95 01, 71 776 96 51, pifedolnyslask.pl

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

- ☐ RPO WD Działanie 1.3 Rozwój przedsiębiorczości EFRR
- ☐ RPO WD Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym EFRR
- ☐ RPO WD Działanie 3.4 Wdrażanie strategii niskoemisyjnych EFRR
- ☐ RPO WD Działanie 4.3 Dziedzictwo kulturowe EFRR
- ☐ RPO WD Działanie 5.2 System transportu kolejowego EFRR

- ☐ RPO WD Działanie 6.1 Inwestycje w infrastrukturę społeczną EFRR
- ☐ RPO WD Działanie 6.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów
- ☐ RPO WD Działanie 8.2 Wsparcie osób poszukujących pracy EFS
- ☐ RPO WD Działanie 8.3 Samozatrudnienie, przedsiębiorczość oraz tworzenie nowych miejsc pracy EFS
- ☐ RPO WD Działanie 9.1 Aktywna integracja EFS
- ☐ RPO WD Działanie 9.2 Dostęp do wysokiej jakości usług społecznych EFS
- ☐ RPO WD Działanie 9.4 Wspieranie gospodarki społecznej EFS
- ☐ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój
- ☐ Program Operacyjny Inteligentny Rozwój
- ☐ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
- ☐ Program Operacyjny Polska Cyfrowa
- ☐ Inne źródło finansowanie

24. Gotowość projektu do realizacji

Proszę określić gotowość projektu do realizacji. W przypadku projektów nieinfrastrukturalnych proszę wybrać opcję Projekt nie wymaga zgód i pozwoleń

Zaznacz kilka odpowiedzi

- ☐ Projekt nie wymaga zgód i pozwoleń
- ☐ Wnioskodawca dysponuje nieruchomością na cele inwestycji
- ☐ Wnioskodawca posiada projekt techniczny
- ☐ Wnioskodawca posiada pozwolenie na budowę lub dokonał zgłoszenia budowy
- ☐ Wnioskodawca nie posiada dokumentów wymienionych powyżej.

25. Data uzyskania lub spodziewana data uzyskania pozwolenia na budowę - jeżeli dotyczy

Proszę podać datę uzyskania pozwolenia na budowę zgłoszenia lub spodziewaną datę uzyskania pozwolenia na budowę zgłoszenia. W przypadku projektów, które nie wymagają pozwolenia budowlanego proszę pozostawić pole puste.

26. Potwierdzenie prawdziwości informacji.

Wybierając odpowiedź TAK działając jako upoważniony przedstawiciel podmiotu zagaszającego projekt oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym formularzu są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Wybór odpowiedzi TAK spowoduje zakończenie wypełniania formularza i zgłoszenie projektu do Programu Rewitalizacji.

Zaznacz tylko jedną odpowiedź

☐ TAK